

# LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO EN LA ANECA

San Sebastián, septiembre de 2005

Eduardo Coba Arango  
Coordinador General  
de la ANECA



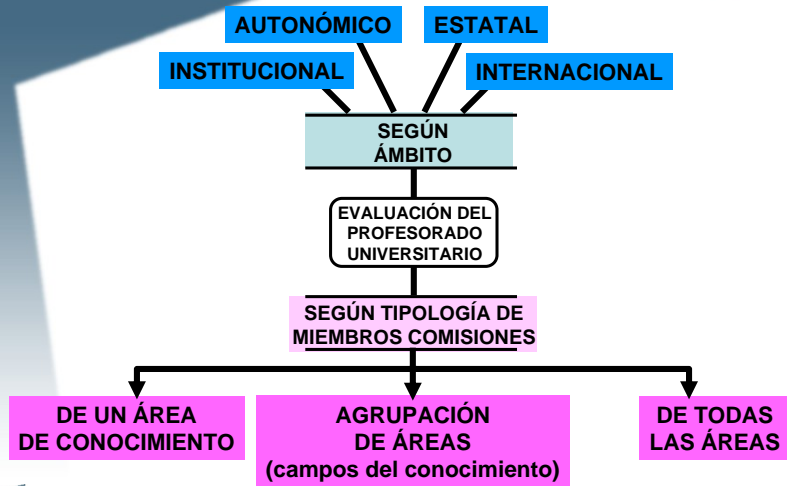
- 1 -

## TIPOS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO (1)



- 2 -

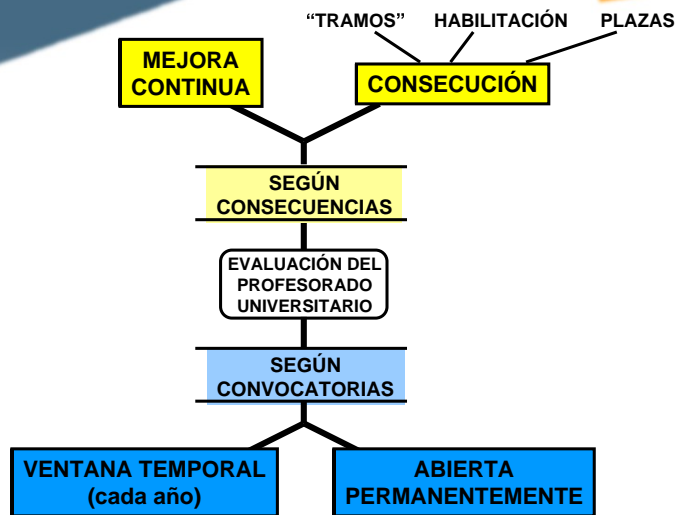
## TIPOS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO (2)



## TIPOS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO (3)



## TIPOS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO (4)



## PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO DE LA ANECA

**PEP-ANECA**

### CARACTERÍSTICAS

- EVALUACIÓN INDIVIDUAL
- OBJETIVO: GARANTIZAR MÍNIMOS
- ÁMBITO ESTATAL
- COMISIONES FORMADAS POR EXPERTOS DE AGRUPACIONES DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO
- CONSECUENCIA BINARIA: EVALUACIÓN POSITIVA O NEGATIVA
- CONVOCATORIA ABIERTA TODO EL AÑO
- EVALUACIÓN INTEGRAL DE TODAS LAS ACTIVIDADES
- EVALUACIÓN NO PRESENCIAL

## PRIMERA FASE DEL PEP-ANECA (2002-2005)

### PUNTOS FUERTES

- BUEN FUNCIONAMIENTO DE LOS COMITÉS
- DECISIONES COLEGIADAS DE LOS COMITÉS
- RESULTADOS ACEPTABLES (en relación con Agencias Autonómicas)
- GESTIÓN ACEPTABLE

### PUNTOS DEBILES

- IMAGEN PUNITIVA, CON RIGOR "EXCESIVO"
- CRITERIOS POCO EXPLÍCITOS
- ESCASA COORDINACIÓN ENTRE COMITÉS
- SELECCIÓN ALEATORIA Y FORMACIÓN DE EXPERTOS NO CONTEMPLADOS
- AUSENCIA DE METAEVALUACIÓN SISTEMÁTICA DEL PROGRAMA
- ESCASO APOYO TÉCNICO A LOS SOLICITANTES
- PROCESO SIN SOPORTE INFORMÁTICO
- ELEVADO VOLUMEN DE DOCUMENTACIÓN

## PRIMERA FASE DEL PEP-ANECA (2002-2005)

### DATOS GENERALES

| FIGURA CONTRACTUAL | SOLICITUDES EVALUADAS | %    | EVALUACIÓN POSITIVA (%) | PORCENTAJE RECURSOS SOBRE EVALUACIONES NEGATIVAS |              |
|--------------------|-----------------------|------|-------------------------|--|--------------|
|                    |                       |      |                         | RECURSOS (+)                                     | RECURSOS (-) |
| PCD                | 4.254                 | 27%  | 58%                     | 25%  | 41%          |
| PUP                | 2.344                 | 15%  | 45%                     | 18%  | 21%          |
| PAD                | 4.250                 | 27%  | 78%                     | 27%  | 37%          |
| PC                 | 4.735                 | 27%  | 45%                     | 22%  | 25%          |
| TOTAL              | 15.583(*)             | 100% | 58%                     | 30%  | 23%          |

(\*) 9.952 SOLICITUDES (1.65 solicitudes por persona)

## SEGUNDA FASE DEL PEP-ANECA (desde mayo 2005)

### CARACTERÍSTICAS DEL NUEVO PEP

#### MISIÓN

GARANTIZAR QUE LOS CANDIDATOS A PLAZAS DE PROFESORADO CONTRATADO (PCD, PUP, PAD, PC) CONVOCADAS POR LAS UNIVERSIDADES TENGAN UN NIVEL MÍNIMO DE MÉRITOS CIENTÍFICO-TÉCNICOS, EN COHERENCIA CON LO DISPUESTO EN LA LOU.

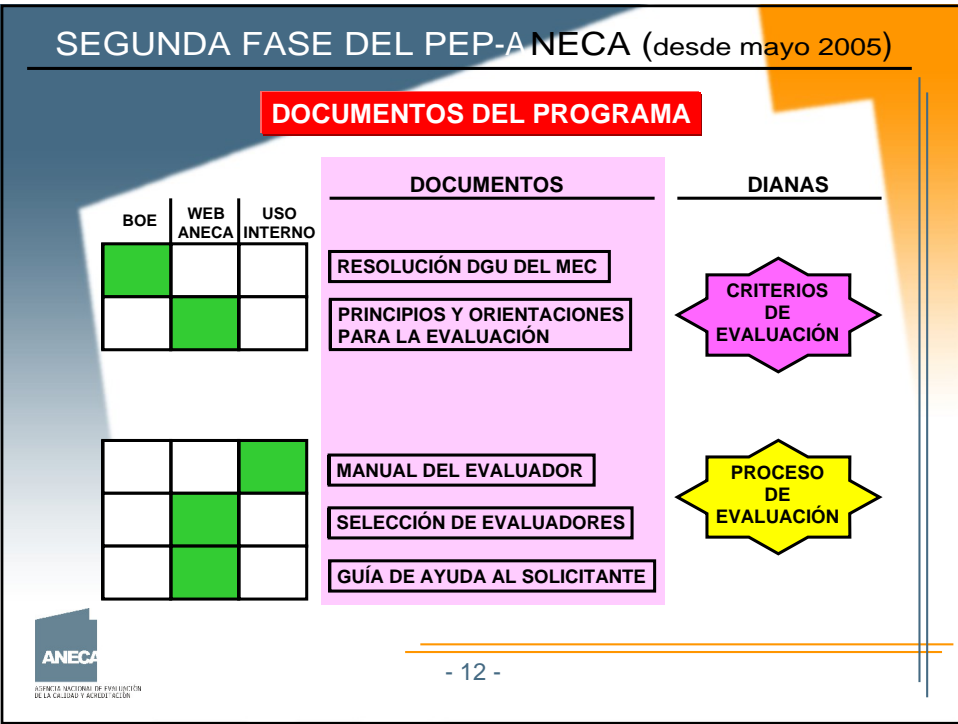
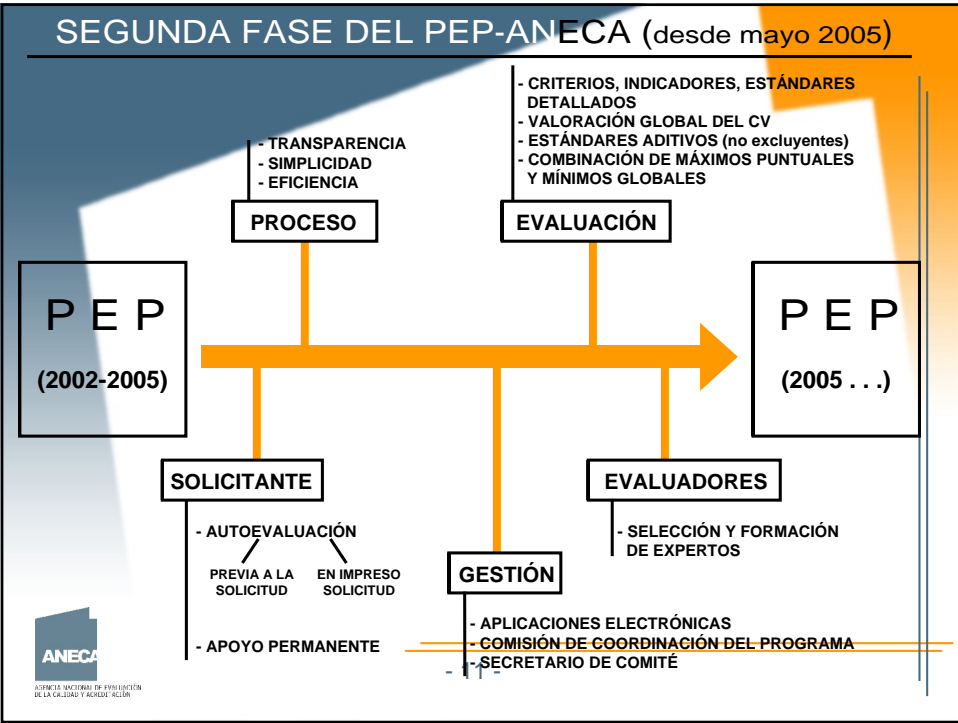
#### VISIÓN

DISPONER DE UN PROCESO DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO QUE SEA SIMPLE, RIGUROSO, TRANSPARENTE Y EFICIENTE Y LO MÁS ACEPTADO POSIBLE PARA TODAS LAS PARTES INTERESADAS (STAKEHOLDERS).

## SEGUNDA FASE DEL PEP-ANECA (desde mayo 2005)

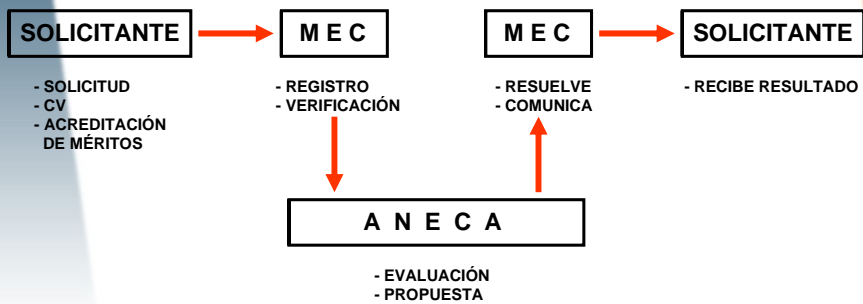
### OBJETIVOS OPERATIVOS

- EVALUAR CON RIGOR, TRANSPARENCIA, EFICACIA Y EFICIENCIA.
- LOGRAR QUE LOS INTERESADOS PUEDAN AUTOEVALUARSE CON FIABILIDAD MEDIANTE LA PUBLICITACIÓN DE LOS CRITERIOS DETALLADOS.
- DIFERENCIAR ENTRE LOS PERFILES DE LOS CANDIDATOS EN LOS CINCO CAMPOS GENERALES DEL SABER CON UNA TRONCALIDAD COMÚN.
- ESTABLECER BAREMOS JERARQUIZADOS CON PUNTUACIONES MÁXIMAS Y MÍNIMAS.
- APOYAR LOS PROCESOS DE SELECCIÓN DE PROFESORADO CONTRATADO EN LAS UNIVERSIDADES.
- APOYAR LA REVALORIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO (SIN MINUSVALORAR LA ACTIVIDAD INVESTIGADORA).



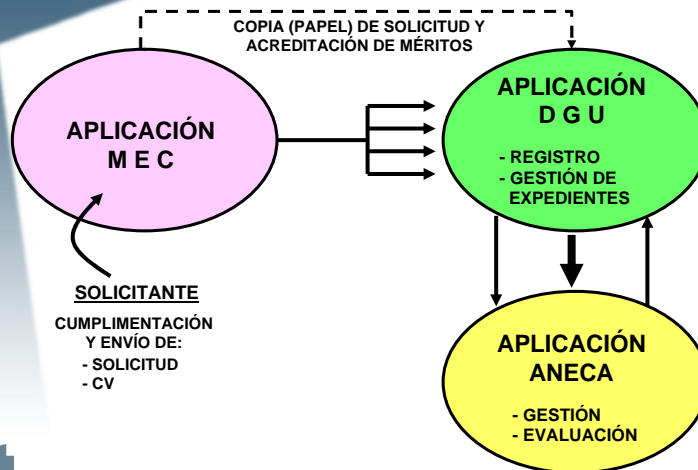
## SEGUNDA FASE DEL PEP-ANECA (desde mayo 2005)

### ESQUEMA GENERAL DEL PROCESO

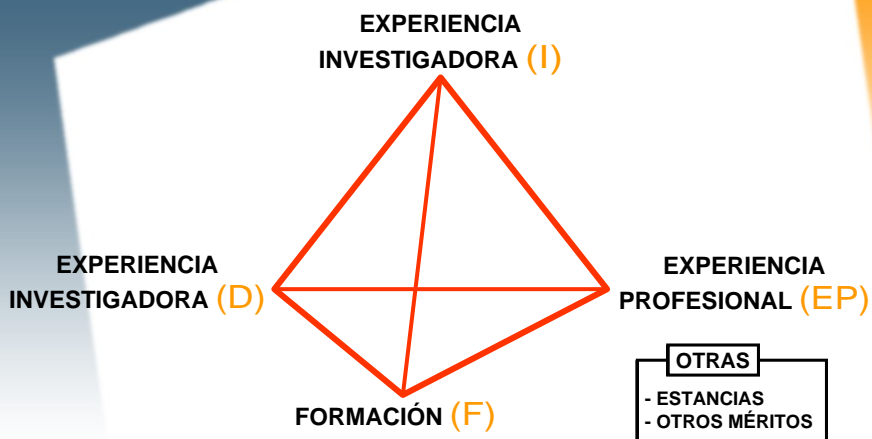


## SEGUNDA FASE DEL PEP-ANECA (desde mayo 2005)

### APLICACIONES INFORMÁTICAS

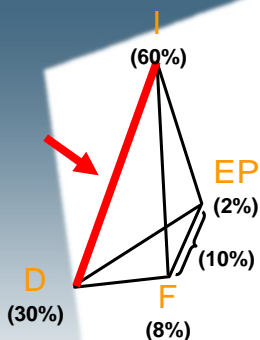


## LAS CUATRO DIMENSIONES FUNDAMENTALES DE LA EVALUACIÓN



## PERFIL EN LAS FIGURAS CONTRACTUALES

### PROFESOR CONTRATADO DOCTOR PCD



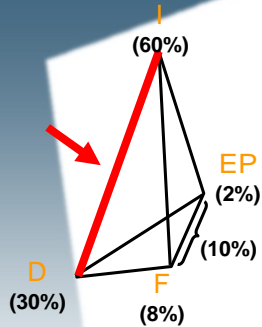
#### LOU: Artículo 52

- Los profesores contratados doctores lo serán para el desarrollo de tareas docentes y de investigación, entre Doctorales que acrediten al menos 3 años de actividad docente e investigadora, o prioritariamente investigadora, posdoctoral.
- Deben recibir la evaluación positiva a dicha actividad por parte de la ANECA o del órgano de evaluación externo que la Ley de la Comunidad Autónoma determine.

SI SE OBTIENE ACREDITACIÓN PARA ESTA FIGURA, SE CONSIGUE AUTOMÁTICAMENTE LA ACREDITACIÓN PARA PCD y PUP

## PERFIL EN LAS FIGURAS CONTRACTUALES

### PROFESOR DE UNIVERSIDAD PRIVADA PUP



LOU: Artículo 72.2

- Con independencia de las condiciones generales establecidas en el apartado 3 del artículo 4, al menos el 25% del total del profesorado de universidades privadas deberá estar en posesión del título de Doctor haber obtenido la evaluación positiva de su actividad docente e investigadora por parte de la ANECA o del órgano de evaluación externa que la Ley de la Comunidad Autónoma determine

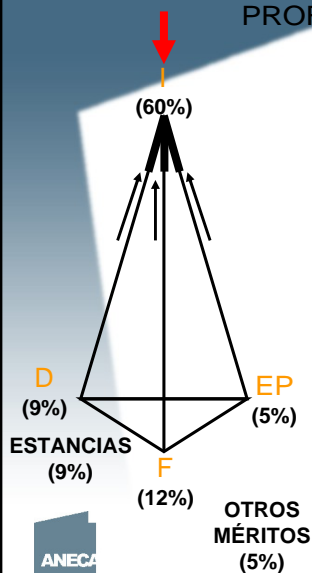
EQUIPARACIÓN A EFECTOS DE EVALUACIÓN CON LA FIGURA DE PCD. LA ÚNICA DIFERENCIA ES LA NO EXIGENCIA DEL REQUISITO DE TRES AÑOS DE EXPERIENCIA POSDOCTORAL



- 17 -

## PERFIL EN LAS FIGURAS CONTRACTUALES

### PROFESOR AYUDANTE DOCTOR PAD



LOU: Artículo 50

- Los Profesores Ayudantes Doctores serán contratados entre Doctores que, durante al menos 2 años, no hayan tenido relación contractual estatutaria o como becario con la Universidad de que se trate y acrediten haber realizado en tareas docentes e investigación en centros no vinculados a la misma.
- Desarrollarán tareas docentes y de investigación, con dedicación a tiempo completo, por un máximo de 4 años improrrogables.
- La contratación exigirá la previa evaluación positiva de su actividad por la ANECA o del órgano de evaluación externa que la Ley de la Comunidad Autónoma determine.



- 18 -



## CARACTERÍSTICAS

TRONCALIDAD  
COMÚN  
(Anexo IV  
Resolución DGU)

DIFERENCIACIÓN ENTRE  
ÁREAS DEL SABER  
(Documento "Principios  
y Orientaciones ...")

### CRITERIOS GENERALES TRONCALES DIMENSIONES

INDICADORES ESPECÍFICOS DISCRIMINADOS  
POR CAMPOS CIENTÍFICOS DEL SABER

|                          |                          |                          |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

ESTÁNDARES PARA CADA INDICADOR, CON  
PUNTUACIONES MÁXIMAS

|                          |                          |                          |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

## CARACTERÍSTICAS

LA COMBINACIÓN DE MÁXIMOS Y MÍNIMOS  
EN LOS ESTÁNDARES DE EVALUACIÓN (1)

**MÁXIMOS :** PUNTUACIONES MÁXIMAS OTORGADAS EN CADA  
ITEM.

**MÍNIMOS :** PUNTUACIONES MÍNIMAS GLOBALES PARA  
ALCANZAR LA ACREDITACIÓN

ESTÁNDARES ADITIVOS QUE PUNTÚAN Y NO SON EXCLUYENTES  
(SÍ/NO)

## PUNTUACIONES ASIGNADAS A CADA ITEM PCD/PUP

|   | Ciencias Experimentales (hasta) | Ciencias de la Salud (hasta) | Enseñanzas Técnicas (hasta) | Ciencias Sociales y Jurídicas (hasta) | Humanidades (hasta) |
|---|---------------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|---------------------|
| <b>1.1 Experiencia investigadora (máximo 60 puntos sobre 100)</b>   |                                 |                              |                             |                                       |                     |
| 1.1.A. Publicaciones científicas y patentes internacionales   | 35                              | 35                           | 32                          | 30                                    | 26                  |
| 1.1.B. Libros y capítulos de libros   | 7                               | 7                            | 3                           | 12                                    | 16                  |
| 1.1.C. Proyectos de investigación + contratos de investigación  | 7                               | 7                            | 12                          | 5                                     | 5                   |
| 1.1.D. Transferencia de tecnología  | 4                               | 4                            | 6                           | 2                                     | 2                   |
| 1.1.E. Dirección de tesis doctorales  | 4                               | 4                            | 4                           | 4                                     | 4                   |
| 1.1.F. Congresos, conferencias, seminarios  | 2                               | 2                            | 2                           | 5                                     | 5                   |
| 1.1.G. Otros méritos  | 1                               | 1                            | 1                           | 2                                     | 2                   |
| <b>1.2 Experiencia docente (máximo 30 puntos sobre 100)</b>   |                                 |                              |                             |                                       |                     |
| 1.2.A. Amplitud, diversidad, intensidad, responsabilidad, ciclos, tipo de docencia universitaria  | 17                              | 17                           | 17                          | 17                                    | 17                  |
| 1.2.B. Evaluaciones sobre su calidad  | 3                               | 3                            | 3                           | 3                                     | 3                   |
| 1.2.C. Ponente en seminarios y cursos, y participación en congresos orientados a la formación docente universitaria   | 3                               | 3                            | 3                           | 3                                     | 3                   |
| 1.2.D. Material docente original, publicaciones docentes, proyectos de innovación docente, contribuciones al EEES   | 7                               | 7                            | 7                           | 7                                     | 7                   |
| <b>1.3 Formación académica y experiencia profesional (máximo 8 puntos sobre 100)</b>  |                                 |                              |                             |                                       |                     |
| 1.3.A. Tesis doctoral, mención de doctorado europeo, mención de calidad del programa de doctorado, becas pre y posdoctorales, estancias en otros centros de investigación, posesión de más de un título | 6                               | 6                            | 6                           | 6                                     | 6                   |
| 1.3.B. Trabajo en empresas-instituciones-hospitales   | 2                               | 2                            | 2                           | 2                                     | 2                   |
| <b>1.4 Otros méritos (máximo 2 puntos sobre 100)</b>  | 2                               | 2                            | 2                           | 2                                     | 2                   |

ANECA

AGENCIA NACIONAL DE PROMOCIÓN DE LA CALIDAD Y ACCIÓN SOCIAL

- 23 -

## PROCESO DE EVALUACIÓN DE CADA SOLICITUD EN LA ANECA (1)

### RECEPCIÓN Y VALIDACIÓN (requisitos) DE LAS SOLICITUDES (MEC)

|          | ACCIÓN   | EJECUCIÓN  |
|----------|--|--|
| <b>1</b> | <b>ASIGNACIÓN DE CADA SOLICITUD A UN COMITÉ</b>    | - AUTOMÁTICA, SEGÚN SOLICITUD<br>- UN COMITÉ PUEDE READSCRIBIR SOLICITUDES |
| <b>2</b> | <b>ASIGNACIÓN DE CADA SOLICITUD A UN EVALUADOR</b> | PRESIDENTE DE CADA COMITÉ  |

ANECA

AGENCIA NACIONAL DE PROMOCIÓN DE LA CALIDAD Y ACCIÓN SOCIAL

- 24 -

## PROCESO DE EVALUACIÓN DE CADA SOLICITUD EN LA ANECA (2)

|   | ACCIÓN  | EJECUCIÓN           |
|---|---|---------------------|
| 3 | ANÁLISIS Y ESTUDIOS PREVIOS DE LA SOLICITUD POR EL MIEMBRO DESIGNADO  | MIEMBROS DEL COMITÉ |
| 4 | EVALUACIÓN COLEGIADA DE CADA SOLICITUD EN EL PLENO (reunión) DE CADA COMITÉ CON ASIGNACIÓN DE PUNTUACIÓN Y DECISIÓN BINARIA | COMITÉ              |

## PROCESO DE EVALUACIÓN DE CADA SOLICITUD EN LA ANECA (3)

|   | ACCIÓN  | EJECUCIÓN            |
|---|---|----------------------|
| 5 | REDACCIÓN DE CADA RESULTADO DE LAS SOLICITUDES, ESPECIALMENTE LOS NEGATIVOS | COMITÉ DE EVALUACIÓN |
| 6 | EVALUACIÓN DE LOS RECURSOS  | COMITÉ DE EVALUACIÓN |
| 7 | REDACCIÓN DE LAS RESPUESTAS A LOS RECURSOS                                  | COMITÉ DE EVALUACIÓN |

## COMISIÓN DE COORDINACIÓN DEL PROGRAMA

- COMPOSICIÓN:**
- Coordinador General de la ANECA
  - Coordinador del Programa
  - 5 Presidentes de los Comités de Evaluación
  - Personal técnico de la ANECA (con funciones de Secretario)

- FUNCIONES:**
- Vínculo entre Comités
  - Coordinación de los procesos del Programa
  - Evaluar las actividades y resultados del Programa
  - Aunar criterios de evaluación (homogeneidad dentro de la diversidad)
  - Benchmarking entre Comités
  - Resolver conflictos que puedan surgir
  - Emitir informes periódicos sobre el Programa
  - Asesorar al Coordinador del Programa, al Coordinador General y al Director de la ANECA
  - Otras funciones que le sean encomendadas

## DENOMINACIÓN DE LA “EVALUACIÓN POSITIVA” EN CADA FIGURA CONTRACTUAL



NECESIDAD DE UN CONSENSO EN EL VOCABULARIO DE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO