

CAPÍTULO 6

Bases conceptuales de la investigación cualitativa

6. BASES CONCEPTUALES DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

En este capítulo nos aproximamos a una conceptualización de la investigación cualitativa. ¿Qué es la *investigación cualitativa*?, ¿existen distintos tipos de *investigación cualitativa*? Estas cuestiones tienen diversas respuestas según a lo que nos referimos cuando utilizamos dichos términos: ¿al enfoque de investigación?, ¿al tipo de objetivos que se pretenden cubrir?, ¿a los procedimientos que guían el análisis de datos? A menudo, cuando se describe la *investigación cualitativa*, modalidades, objetivos, enfoques y tipos de análisis se confunden y se mezclan en la descripción (Strauss y Corbin, 1990).

Aquí abordamos las bases conceptuales y metodológicas de la investigación cualitativa y se muestran diversos ensayos de definición de este amplio campo, sus principales características, así como las diferentes modalidades contempladas bajo este término, sus finalidades, las cuestiones relacionadas con la generación de teoría y las características del proceso general de investigación cualitativa. En primer lugar se realiza una breve aproximación histórica sobre cómo ha emergido el término investigación cualitativa, señalando que inicialmente los términos más utilizados eran los de investigación naturalista e investigación interpretativa. Progresivamente, el término investigación cualitativa se ha impuesto por dos motivos: porque en un principio se ha venido utilizando para referirse por contraposición a la investigación tradicional etiquetada como *cuantitativa*, y también, y esto es importante, para dar cabida a otros enfoques que comparten con la investigación naturalista algunos de sus presupuestos y fundamentación pero que poseen rasgos distintivos, entre otros aspectos, en *cuanto a su finalidad*, como es el caso de las metodologías orientadas al cambio. También señalamos que posiblemente es más fácil describir qué es la investigación cualitativa que definirla. En parte por la confusión que produce la traducción de determinados términos en inglés, como *approach*, *perspective*, *methodology* o *strategy*, y el uso no homogéneo entre los distintos autores de estas etiquetas.

6.1. Aproximación conceptual a la investigación cualitativa

6.1.1. Breve apunte histórico sobre el término

Hemos presentado en el Capítulo 4 cómo a lo largo del siglo XX se ha ido configurando de forma progresiva en las ciencias sociales y humanas, paralelamente a los desarrollos en la filosofía de la ciencia, un enfoque de la investigación asociado fundamentalmente a perspectivas epistemológicas y teóricas de corte interpretativo y también sociocrítico.

Cuando en 1969 W. Gephart realiza una clasificación de las 'metodologías de investigación' en educación señala seis (histórica, estudio de caso, descriptiva, cuasi-experimental, experimentación sin manipulación de medidas y experimental) y añade una más, sugerida por Egon Guba, el método no experimental. Este método "no experimental" es el que se ha venido a conocer como la *indagación naturalista* (Tesch, 1990). Cuando en 1971 Denzin acuñó la frase "indagación naturalista" se utilizaba a modo de contraste con el enfoque predominante, fundamentalmente experimental, o de "indagación convencional".

A mediados de los años ochenta, sin embargo, la investigación naturalista había alcanzado el rango de "paradigma" en el sentido kuhniano del término y emergía por contraposición a la visión y supuestos del paradigma racionalista (Guba, 1989). De hecho, son muchos los autores que al definir la *investigación cualitativa* han intentado determinar si ésta puede o debería ser diferenciada del enfoque tradicionalmente denominado "investigación cuantitativa" (Bryman, 1988; Burgess, 1984a; Hammersley, 1989, 1992; Silverman, 1997a). De ahí la proliferación en numerosos libros y manuales de listas de atributos que permiten distinguir las concepciones globales cuantitativa y cualitativa¹.

El término *indagación naturalista* enfatiza una serie de aspectos que caracterizan los procesos de investigación desde esta perspectiva, como, por ejemplo:

- ▶ el carácter contextual de los mismos
- ▶ la utilización de un conocimiento tácito
- ▶ la negociación con los participantes
- ▶ la interpretación idiográfica
- ▶ métodos cualitativos
- ▶ generación de teoría
- ▶ criterios específicos de validez
- ▶ diseño emergente
- ▶ análisis inductivo

y fundamentalmente resalta la importancia y el rol de *la persona como "instrumento"* de recogida de información en ambientes naturales.

Sin embargo, el término *investigación cualitativa* comenzó a utilizarse como sinónimo de *indagación naturalista*, ganando progresivamente adeptos en la comunidad científica. Algunas obras, como las de Bogdan y Biklen (1982), Glesne y Peshkin (1992), Mason (1996), Maxwell (1996), Strauss y Corbin (1990) y Taylor y Bogdan (1987), son una muestra de su uso actual.

¹ Rist (1977) brinda tres atributos, Patton (1978) proporciona siete y Guba (1978) señala catorce. Cook y Reichardt (1986b) realizan una síntesis de los atributos más prominentes de cada enfoque.

También han tenido gran influencia en la difusión e implantación del término los *Handbooks* que sobre investigación han aparecido en los últimos años, como, por ejemplo, las obras de Denzin y Lincoln (1994b; 2000b), *Handbook of Qualitative Research*, y la de LeCompte, Millroy y Preissle (1992), *The Handbook of Qualitative Research in Education*. Como señalan Eisner y Peshkin (1990a), estas obras tienen gran influencia, puesto que al definir términos, identificar cuestiones y clarificar límites perfilan un campo de estudio durante muchos años, orientan y fundamentan los estudios y estructuran los lenguajes utilizados.

Personalmente, adoptamos el término “investigación cualitativa”, además de por su uso extendido en la comunidad investigadora, porque nos permite designar o referirnos tanto a los métodos tradicionalmente caracterizados como “naturalistas” o “interpretativos”, por ejemplo la etnografía, pero también a otros métodos que comparten algunos de los presupuestos y fundamentación de las perspectivas orientadas a la comprensión pero que poseen rasgos distintivos en cuanto a su finalidad, entre otros aspectos, como es el caso de la investigación-acción en sus diversas modalidades.

6.1.2. ¿Qué es la investigación cualitativa?

Los múltiples usos y significados que la investigación cualitativa ha adoptado a lo largo de la historia y su concepción en las diversas disciplinas hacen difícil la elaboración de una *definición*.

Como señala Ruiz Olabuénaga (1999), en relación a los métodos de investigación cualitativa, *es más fácil describirlos que definirlos*.

Aunque es más habitual encontrar un listado de las *características* de la investigación cualitativa que su definición, vamos a acercarnos a algunas de las definiciones realizadas por diversos autores.

Por ejemplo, Strauss y Corbin (1990: 17) enfatizan el *carácter cualitativo del tipo de información* recogida, así como su *análisis*:

«por *investigación cualitativa* entendemos cualquier tipo de investigación que produce resultados a los que no se ha llegado por procedimientos estadísticos u otro tipo de cuantificación. Puede referirse a investigaciones acerca de la vida de las personas, historias, comportamientos, y también al funcionamiento organizativo, movimientos sociales o relaciones e interacciones. Algunos de los datos pueden ser cuantificados pero el análisis en sí mismo es cualitativo».

Pérez Serrano (1994a: 46) destaca la *interrelación* entre el *desarrollo del proceso* de investigación y el *diseño* de la misma:

«la investigación cualitativa se considera como un proceso *activo, sistemático y riguroso* de indagación dirigida, en el cual se toman decisiones sobre lo investigable en tanto se está en el campo de estudio».

y subraya que el *foco de atención* de los investigadores cualitativos radica en la realización de:

«descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones y comportamientos que son observables, incorporando la voz de los participantes, sus experiencias, actitudes, creencias, pensamientos y reflexiones tal y como son expresadas por ellos mismos».

Tesch (1990: 55) nos recuerda que la *utilización de datos cualitativos* no constituye el criterio exclusivo para distinguir entre investigación cualitativa y no cualitativa:

«La investigación cualitativa, tal y como el término es usado por diversos autores significa un determinado enfoque de la producción de conocimiento². No sólo se refiere a los datos».

Denzin y Lincoln (1994a), basándose en Nelson *et al.* (1993) y parafraseando su concepto de estudios culturales, ofrecen una definición comprehensiva de la *investigación cualitativa*, quizá la más reproducida en los últimos años en las obras sobre metodología cualitativa:

«la investigación cualitativa es un campo interdisciplinar, transdisciplinar y en ocasiones contradisciplinar. Atraviesa las humanidades, las ciencias sociales y las físicas. La investigación cualitativa es muchas cosas al mismo tiempo. Es multiparadigmática en su enfoque. Las personas que la practican son sensibles al valor de un enfoque multimétodo. Están comprometidas con una perspectiva naturalista y una comprensión interpretativa de la experiencia humana. Al mismo tiempo, el campo de la investigación cualitativa es inherentemente político y se perfila a través de múltiples posiciones éticas y políticas. La investigación cualitativa abarca dos tensiones. Por un lado, supone una amplia sensibilidad interpretativa, posmoderna, feminista y crítica. Por otro, recoge una estrecha definición de las concepciones positivista, pospositivista, humanística y naturalística de la experiencia humana y su análisis» (pp. 3-4).

Como puede verse, el término “investigación cualitativa” constituye en la actualidad un concepto amplio que hace referencia a diversas perspectivas epistemológicas y teóricas, incluyendo también numerosos métodos y estrategias de investigación:

«la investigación cualitativa es un enfoque de indagación plenamente constituido. Atraviesa disciplinas, ámbitos y tópicos. Una compleja e interrelacionada familia de términos, conceptos y supuestos subyace a la expresión *investigación cualitativa* (...) constituye un conjunto de prácticas interpretativas de investigación que no privilegia una metodología sobre otra. Como espacio de discusión, o discurso, es difícil de definir claramente puesto que ninguna teoría o paradigma la distingue de forma exclusiva» (Denzin y Lincoln, 1994a: 1, 3).

En ese sentido, las perspectivas epistemológico-teóricas presentadas en el Capítulo 3 constituyen de forma global las principales “estructuras paradigmáticas” que fundamentan la investigación cualitativa.

La obra de Denzin y Lincoln (1994a) *Handbook of qualitative research* ha contribuido en gran medida a sistematizar la caracterización ontológica, epistemológica y metodológica de estas perspectivas, así como a identificar las características esenciales de cada una de ellas, tal y como hemos explicitado en el apartado 2.2.

Lo que hemos venido exponiendo hasta aquí constituye un acercamiento a la “investigación cualitativa”, y si algo hemos podido constatar, es la dificultad en ofrecer su definición.

² Aunque nada impide a los investigadores cualitativos utilizar *datos cuantitativos* en sus estudios, nos parece acertado este matiz, pues los *datos cualitativos* pueden ser transformados numéricamente y dar paso a procedimientos analíticos y de teorización alejados del enfoque hermenéutico que fundamentalmente subyace a los estudios cualitativos.

En ese sentido, estamos de acuerdo con las palabras antes señaladas de Ruiz Olabuénaga, que nos dice que es más fácil describir qué es la investigación cualitativa que definirla. Suponemos que algo similar sucedería si intentamos definir, así, sin más, la "investigación cuantitativa". Pero realicemos una síntesis de lo relatado hasta aquí.

Hemos visto que las perspectivas teóricas son múltiples y podremos comprobar la variedad de tradiciones metodológicas que incluyen en el próximo capítulo. Si algún rasgo esencial atraviesa al sentido que se atribuye a la investigación cualitativa en las definiciones presentadas es su carácter *interpretativo, constructivista y naturalista*. El *interpretativismo*, como perspectiva teórica fundamental que subyace a este planteamiento, ha sido ampliamente descrito en el Capítulo 3 y remitimos, por ejemplo, a las dimensiones *cualitativo-fenomenológica* y *ecológico-naturalista* allí presentadas (Wilson, 1977). La *epistemología construccionista* nos lleva a aceptar que los seres humanos no descubren el conocimiento, sino que lo construyen. Elaboramos conceptos, modelos y esquemas para dar sentido a la experiencia, y constantemente comprobamos y modificamos estas construcciones a la luz de nuevas experiencias. Por lo tanto, existe una ineludible dimensión histórica y sociocultural en esta construcción (Schwandt, 2000).

Sin embargo, estas características han llevado en ocasiones, y de una forma simplista, a emparejar la investigación cualitativa con las metodologías orientadas a la *comprensión* de los fenómenos socioeducativos, e incluso a identificarla exclusivamente con la etnografía o la observación participante. En el apartado 7.1, en el que presentamos diversas clasificaciones de la investigación cualitativa, veremos que son muchos los autores para los que la *metodología orientada al cambio y la toma de decisiones* pueden formar parte también de la investigación cualitativa. En ese sentido, cabe mencionar aquí el trabajo realizado por Bartolomé (1992) *Investigación cualitativa en educación: ¿comprender o transformar?*, en el que se pretende romper con la exclusividad otorgada a la dualidad *investigación cualitativa-comprensión*, y en el que se presenta, además de toda una amplia gama de perspectivas paradigmáticas, que la *comprensión* (investigación etnográfica, investigación evaluativa...) puede avanzar en el camino de la *transformación* y que también los métodos que tradicionalmente se han asociado con el "paradigma sociocrítico" se engloban bajo el amplio paraguas de la "investigación cualitativa". Nosotros compartimos este planteamiento y en el presente libro se contemplan bajo la investigación cualitativa las metodologías antes señaladas. Asimismo, diversas perspectivas teóricas, como por ejemplo la teoría crítica o el feminismo, constituyen, además del interpretativismo, distintas plataformas conceptuales para la indagación cualitativa.

En síntesis, nos parece que podría distinguirse a la investigación cualitativa por su *objetivo*, considerando también como *finalidad* la elaboración conceptual y el desarrollo teórico. La definición que ofrecemos nos lleva a reconocer las palabras de Carr y Kemmis (1988) cuando dicen que:

«hablar de investigación educativa no es hablar de ningún tema concreto ni de un procedimiento metodológico sino indicar la **finalidad distintiva** (la negrita es nuestra) en virtud de la cual se emprende esta clase de investigación y a la cual quiere específicamente servir» (Carr y Kemmis, 1988: 121).

La investigación cualitativa es una actividad sistemática orientada a la comprensión en profundidad de fenómenos educativos y sociales, a la transformación de prácticas y escenarios socioeducativos, a la toma de decisiones y también hacia el descubrimiento y desarrollo de un cuerpo organizado de conocimientos.



Figura 6.1.

Hemos venido insistiendo en la complejidad de perspectivas teóricas y epistemológicas que subyacen y fundamentan los diversos métodos cualitativos, y por tanto al hablar de *investigación cualitativa* no sólo nos referimos a procedimientos metodológicos, sino también a los fundamentos teórico-epistemológicos que los sustentan y orientan. Es por ello que nos parece apropiada la definición de Guba y Lincoln cuando dicen que la investigación cualitativa es un *conjunto de prácticas interpretativas de investigación*, pero también un *espacio de discusión, o discurso metateórico*. En ese sentido, y utilizando el lenguaje con propiedad, cabría hablar de *metodología de la investigación cualitativa* (Fig. 6.1).

Pero podemos avanzar algo más en la *conceptualización* de la investigación cualitativa si atendemos a las principales características que la definen y los objetivos que persigue.

6.2. Características generales de la investigación cualitativa

En relación a las *características generales* de la investigación cualitativa, cabe señalar que éstas adoptan una especificación particular cuando nos adentramos en cada una de las tradiciones o métodos de investigación concretos, tal y como veremos de forma más amplia en el siguiente capítulo, puesto que cada tradición se ha originado de manera particular en el seno de una disciplina, otorgándole ciertos rasgos diferenciales; por ejemplo, la etnografía se originó en la antropología; la teoría fundamentada, en la sociología; etc. (Tabla 6.1).

Kincheloe (1991) resalta, como ya hemos comentado, que la variedad de perspectivas teóricas y tradiciones que se engloban bajo el término “investigación cualitativa” dificultan el establecimiento de unas características generales. Aquí nos referimos a algunos trabajos clásicos, como por ejemplo Taylor y Bogdan (1987) y Wittrock (1989b), para presentar los *aspectos esenciales* que de una *forma global* perfilan el enfoque cualitativo de investigación, y destacamos las palabras de Sherman y Webb (1988):

«podemos resumir todas las características de la investigación cualitativa y señalar que el término cualitativa implica una preocupación directa por la experiencia tal y como es vivida, sentida o experimentada» (p. 7).

a las que añadimos otras más recientes de Silverman (1997a: 1) y Lincoln y Denzin (2000: 1048-1049), respectivamente, que nos aproximan a las preocupaciones que actualmente impregnan el enfoque cualitativo de investigación:

Tabla 6.1

Características de la investigación cualitativa		
(Taylor y Bogdan, 1987)	(Eisner, 1998)	(Rossman y Rallis, 1998a)
<ul style="list-style-type: none"> • Es inductiva. • Perspectiva holística. • Sensibilidad hacia los posibles efectos debidos a la presencia del investigador. • Comprensión de las personas dentro de su propio marco de referencia. • Suspensión del propio juicio. • Valoración de todas las perspectivas. • Métodos humanistas. • Énfasis en la validez. • Todos los escenarios y personas son dignos de estudio. 	<ul style="list-style-type: none"> • Es un arte. • Los estudios cualitativos tienden a estar enfocados. • El yo (propio investigador) como instrumento. • Carácter interpretativo. • Uso del lenguaje expresivo. • Atención a lo concreto, al caso particular. 	<ul style="list-style-type: none"> • Es creíble gracias a su coherencia, intuición y utilidad instrumental. • Se desarrolla en contextos naturales. • Utilización de múltiples estrategias interactivas y humanísticas. • Focaliza en contextos de forma holística. • El investigador desarrolla sensibilidad hacia su biografía personal (reflexividad). • Naturaleza emergente. • Proceso basado en un razonamiento sofisticado que es multifacético e interactivo. • Fundamentalmente interpretativa.

«es necesario ampliar nuestra concepción de la investigación cualitativa más allá de cuestiones relacionadas con el significado subjetivo y ampliarlas hacia dimensiones relacionadas con el lenguaje, la representación y la organización social».

«en el momento actual, la investigación se conceptualiza como un acto moral o discurso moral que nos dirige a un diálogo sobre la ética, la vulnerabilidad y la verdad. Las ciencias humanas y las sociales se convierten en un lugar para conversar de manera crítica sobre democracia, raza, género, clase, nación, libertad y comunidad».

Una característica fundamental de los estudios cualitativos es su atención al *contexto*; la experiencia humana se perfila y tiene lugar en contextos particulares, de manera que los acontecimientos y fenómenos no pueden ser comprendidos adecuadamente si son separados de aquéllos.

Los contextos de investigación son *naturales* y no son contruidos ni modificados. El investigador cualitativo *focaliza* su atención en ambientes naturales. Busca respuesta a sus cuestiones en el *mundo real*.

La experiencia de las personas se aborda de manera *global* u *holísticamente*. No se entiende a la persona como un conjunto separado de variables. El investigador cualitativo debe desarrollar una sensibilidad hacia situaciones o experiencias consideradas en su globalidad y hacia las cualidades que las regulan.

Ha sido ampliamente utilizada ya la expresión el “yo como instrumento” para destacar la importancia que adquiere la persona que investiga en la recogida de información.

En los estudios cualitativos el propio investigador se constituye en el *instrumento* principal que a través de la interacción con la realidad recoge datos sobre ésta. Esta cuestión conlleva una formación específica del investigador, a nivel teórico y metodológico, para abordar cuestiones de sensibilidad y percepción:

«los investigadores deben observar lo que tienen ante sí, tomando alguna estructura de referencia y algún conjunto de intenciones. El yo es el instrumento que engarza la situación y le da sentido (...) la capacidad para ver lo que cuenta es uno de los rasgos que diferencian a los profesores principiantes de los expertos (...) el experto sabe qué debe rechazar. Saber qué rechazar significa tener un sentido de lo significativo y poseer una estructura que haga eficiente la búsqueda de lo significativo» (Eisner, 1998: 50).

Otro rasgo que identifica los estudios cualitativos es su *carácter interpretativo*. Eisner señala que la *interpretación* tiene dos sentidos: el investigador cualitativo trata de *justificar*, elaborar o integrar en un marco teórico, sus hallazgos. Por otra parte, el investigador pretende que las personas estudiadas hablen por sí mismas; desea acercarse a su experiencia particular desde los significados y la visión del mundo que poseen a través de lo que Geertz (1987) denominó "descripción densa".

Estas son, de forma global, las características que tradicionalmente se han venido otorgando a la investigación cualitativa. Sin embargo, en los últimos años, una creciente sensibilidad hacia cuestiones relacionadas con el poder y el control, la construcción, interpretación y representación de la realidad, la legitimidad de los textos y el papel que juegan la clase, la raza, el género y la etnicidad en los procesos de investigación ha contribuido a repensar la actividad investigadora de enfoque cualitativo (objetivos, funciones, métodos, posibilidades y límites) y el papel del investigador, introduciendo elementos importantes que caracterizan la investigación cualitativa.

Así, el momento actual reivindica una *investigación cualitativa* cuya característica fundamental radica en la *reflexividad*. Este concepto significa que debe prestarse especial atención a la forma en que diferentes elementos lingüísticos, sociales, culturales, políticos y teóricos influyen de forma conjunta en el proceso de desarrollo del conocimiento (interpretación), en el lenguaje y la narrativa (formas de presentación) e impregnan la producción de los textos (autoridad, legitimidad). Por otra parte, y como ya hemos señalado, la reflexividad supone dirigir la mirada hacia la persona que investiga, el reconocimiento de los supuestos teóricos y también personales que modulan su actuación, así como su relación con los participantes y la comunidad en la que realiza el estudio.

Alvesson y Sköldberg (2000), entre otros autores, insisten en los rasgos señalados y sintetizan así las características de lo que ellos denominan *investigación reflexiva* y que es aplicable a la investigación cualitativa:

- sistematicidad y rigurosidad en las técnicas y procedimientos de investigación;
- clarificación de la primacía de la interpretación, conciencia del carácter político-ideológico de la investigación, y
- reflexión en relación al problema de la representación y la autoridad.

6.3. La investigación cualitativa en el marco de los paradigmas de investigación

Una de las clasificaciones de los métodos de investigación educativa más utilizada es aquella que distingue las diversas metodologías según si se hallan orientadas básicamente a:

Tabla 6.2. Esquema de metodologías y tipos de investigación³ (Del Rincón *et al.*, 1995: 27)

Metodologías	Tipos de investigación
<i>Empírico-analítica</i> (Cuantitativa)	Experimental. Cuasi-experimental. Cuasi-experimental. Ex-post-facto.
<i>Constructivista</i> (Cualitativa)	Fenomenológica. Interaccionismo simbólico. Etnografía. Teoría fundamentada. Etnometodología. Fenomenográfica.
<i>Sociocrítica</i> (Cualitativa)	Investigación-acción. Participativa. Colaborativa. Feminista.

- ▶ la *predicción* y el *control*;
- ▶ la *comprensión*, y
- ▶ la *transformación educativa* o la *valoración* y *toma de decisiones*.

Esta propuesta suele vincular los tradicionales paradigmas de investigación y las metodologías, agrupando a su vez los diferentes métodos, y la encontramos en obras como las de Dendaluce (1988b), De Miguel (1988), Denzin y Lincoln (1994b), Del Rincón *et al.* (1995) y Latorre *et al.* (1996) (Tabla 6.2).

Para nosotros, la *investigación cualitativa* abarca básicamente aquellos estudios que desarrollan los objetivos de *comprensión* de los fenómenos socioeducativos y *transformación de la realidad*. En los últimos años aparecen con gran fuerza también los estudios que desde una perspectiva cualitativa y colaborativa se dirigen a la *valoración* de la práctica educativa y la *toma de decisiones* (procesos, programas, innovaciones) y también los procesos de investigación cuyo objetivo fundamental es la *emancipación* de los sujetos. Por lo tanto, la investigación cualitativa se refiere a lo que tradicionalmente venimos denominando *metodologías orientadas a la comprensión*, *metodologías orientadas a la transformación* y *optimización*, y *metodologías orientadas a la valoración* y *toma de decisiones* (Fig. 6.2).

³ En el caso de la clasificación anterior, debemos señalar que cabría añadir, al menos, la investigación evaluativa, tanto de carácter cuantitativo como cualitativo. Por otra parte, nosotros no contemplamos el *feminismo* como un tipo de investigación, sino como una perspectiva teórica que puede subyacer a diversos métodos de investigación (por ejemplo, podemos encontrar textos sobre *feminismo* y *el método biográfico*, *feminismo* y *grupos de discusión* o *feminismo* y *etnografía*).

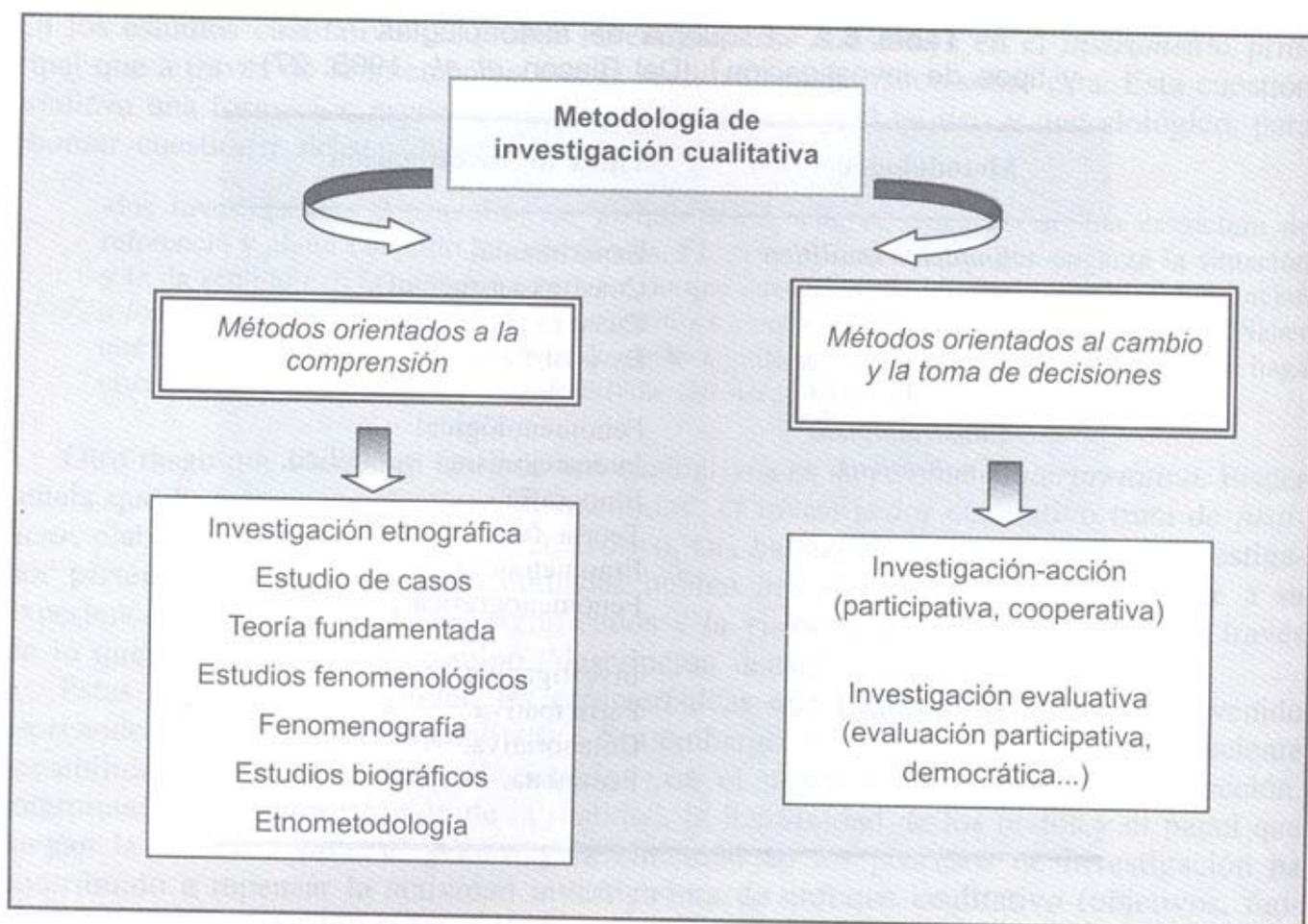


Figura 6.2. Metodologías en la investigación cualitativa.

De esta forma, los supuestos que subyacen a la perspectiva teórica del *interpretativismo* nos llevan a insistir en el concepto de *comprensión en profundidad* más allá de la mera descripción e interpretación, poniendo de relieve el protagonismo que adquieren las voces de los principales protagonistas de los fenómenos socioeducativos que se abordan. Y por otra parte, a recordar, reivindicando las aportaciones de las metodologías sociocríticas en el ámbito educativo, «que la mejor manera de conocer la realidad es intentar transformarla» (Bartolomé, 1992: 33).

La investigación-acción y la investigación evaluativa de corte cualitativo, por su propia naturaleza, se consideran métodos orientados al *cambio* y la *valoración*, mientras que el resto estaría más vinculado a procesos de interpretación y *comprensión* en profundidad. Sin embargo, aceptada esta caracterización en términos generales, no es menos cierto que algunas modalidades de estudios etnográficos, por ejemplo aquellas desarrolladas desde los parámetros de la etnografía crítica, podrían poseer una finalidad de transformación de la realidad y de emancipación o *empowerment* de las personas participantes.

6.4. Objetivos de la investigación cualitativa

Ya hemos dicho que cada método de investigación cualitativa particular imprime un sello propio al diseño del estudio y además, y muy importante, se ve influido por las perspectivas teóricas y marcos disciplinares que lo informan. También los objetivos que subya-

cen a los diversos estudios cualitativos están íntimamente relacionados con las diversas metodologías de investigación existentes.

En ese sentido, Colás (1994) señala que la bondad de una determinada metodología debe apreciarse a través de su capacidad de respuesta a preguntas tales como: ¿qué aporta la investigación cualitativa?, ¿qué tipo de problemas educativos trata de resolver?, ¿cuáles son las implicaciones o derivaciones de sus resultados?, ¿en qué medida contribuye a la generación de conocimientos?

En este apartado vamos a aproximarnos a algunas clasificaciones que se han propuesto en torno a los *objetivos* de la investigación cualitativa y nos adentraremos más adelante en cuestiones referidas a su potencialidad en relación a la generación de teoría.

Hemos venido insistiendo en que algunos autores nos recuerdan la importancia de contemplar el objetivo de *transformación* (Bartolomé, 1992), más si cabe cuando pensamos que el *ámbito educativo* es nuestro principal objeto de conocimiento, intervención e investigación. Es así que el objetivo de *comprender en profundidad los fenómenos educativos* puede ser el primer paso hacia una *transformación real, desde* las necesidades sentidas por las propias personas protagonistas de ese contexto educativo y *para* esa realidad. Sin embargo, y como vamos a ver, muchos autores se centran en el objetivo general de comprensión en profundidad, que perfila globalmente la mayoría de métodos cualitativos de investigación, olvidando su potencialidad, para desarrollar estudios cuya finalidad es la optimización e innovación educativa.

En nuestro país, Colás (1994) ha realizado un estudio bibliométrico de los estudios educativos fundamentados en la metodología cualitativa para identificar los objetivos científicos que se cubren desde este enfoque (Tabla 6.3).

Tabla 6.3. Aportaciones de la metodología cualitativa. Objetivos de los estudios (Colás, 1997a: 293)

Objetivos de investigación	
▶ <i>Descriptivos</i>	<p><i>Identificación de elementos y exploración de sus conexiones.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Descripción de procesos, contextos, instituciones, sistemas y personas.
▶ <i>Interpretativos</i>	<p><i>Comprensión del significado del texto o acción y descubrimiento de patrones.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar nuevos conceptos. • Reelaborar conceptos existentes. • Identificar problemas. • Refinar conocimientos. • Explicar y crear generalidades. • Clasificar y comprender la complejidad.
▶ <i>Contrastación teórica</i>	<p><i>Elaborar, contrastar o verificar postulados, generalidades y teorías.</i></p>
▶ <i>Evaluativos</i>	<p><i>Evaluar políticas e innovaciones.</i></p>

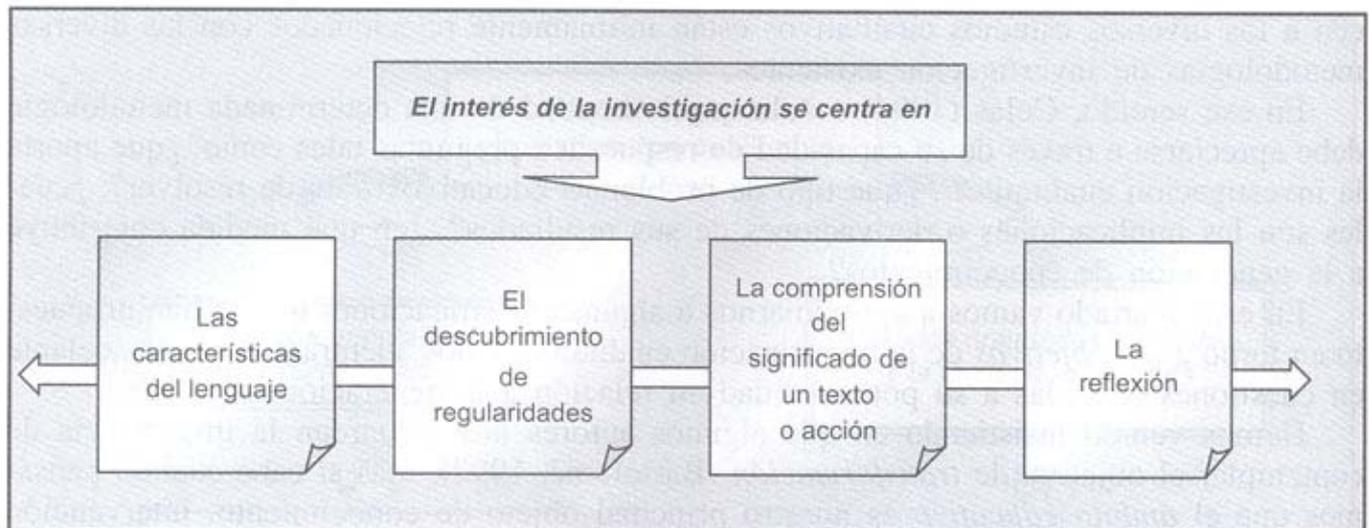


Figura 6.3. Clasificación de los tipos de investigación según el interés fundamental (Tesch, 1990: 59)

Basándose en la taxonomía establecida por Peshkin (1993), quien estudia la variedad de resultados que genera la investigación cualitativa a partir de estudios clásicos en el campo de la sociología y la antropología, realiza una síntesis de las finalidades científicas de los estudios cualitativos publicados en diversas revistas españolas del ámbito educativo entre los años 1987 y 1993⁴.

Los resultados de este análisis muestran la amplitud de los estudios y diversidad de temáticas abordadas desde este enfoque y descubre que la mayoría de investigaciones focalizan en la *descripción*, *generación de teorías*, la *comprobación de hipótesis* y la *evaluación*.

Tesch (1990) realiza una interesante ordenación de los diversos tipos de investigación cualitativa en función de si *los intereses u objetivos analíticos*⁵ del estudio están relacionados con los siguientes cuatro aspectos: las *características del lenguaje*, el *descubrimiento de regularidades*, la *comprensión del significado de un texto/una acción*, la *reflexión* (Fig. 6.3).

La autora nos presenta estas dimensiones en un *continuum*, en el que a medida que avanzamos de izquierda a derecha, los diversos tipos de investigación cualitativa se caracterizarían por una menor estructuración y un carácter más holístico.

Profundizando en lo que constituye el objeto de investigación cualitativa cuando el objetivo del estudio es la *comprensión en profundidad*, bien sea de conductas naturales, situaciones sociales, significados, procesos, patrones, etc. Bartolomé (1992: 17) ilustra gráficamente el alcance de la perspectiva cualitativa de indagación (Fig. 6.4).

La variedad de objetivos señalados y la especificidad que adoptan los diversos métodos de investigación cualitativa, a la luz de las principales disciplinas y marcos teóricos que los informan, nos indica la complejidad de estudios que se desarrollan desde esta perspectiva y que podremos detallar con más profundidad en el próximo capítulo.

⁴ No se han contemplado los estudios cuyos objetivos fundamentales son la transformación y el cambio socioeducativo.

⁵ Tesch (1990) utiliza la expresión "interés de la investigación en" para referirse al objetivo analítico más general que subyace a los propósitos específicos de un proyecto de investigación, los cuales están en relación con la/s disciplina/s que los informan.

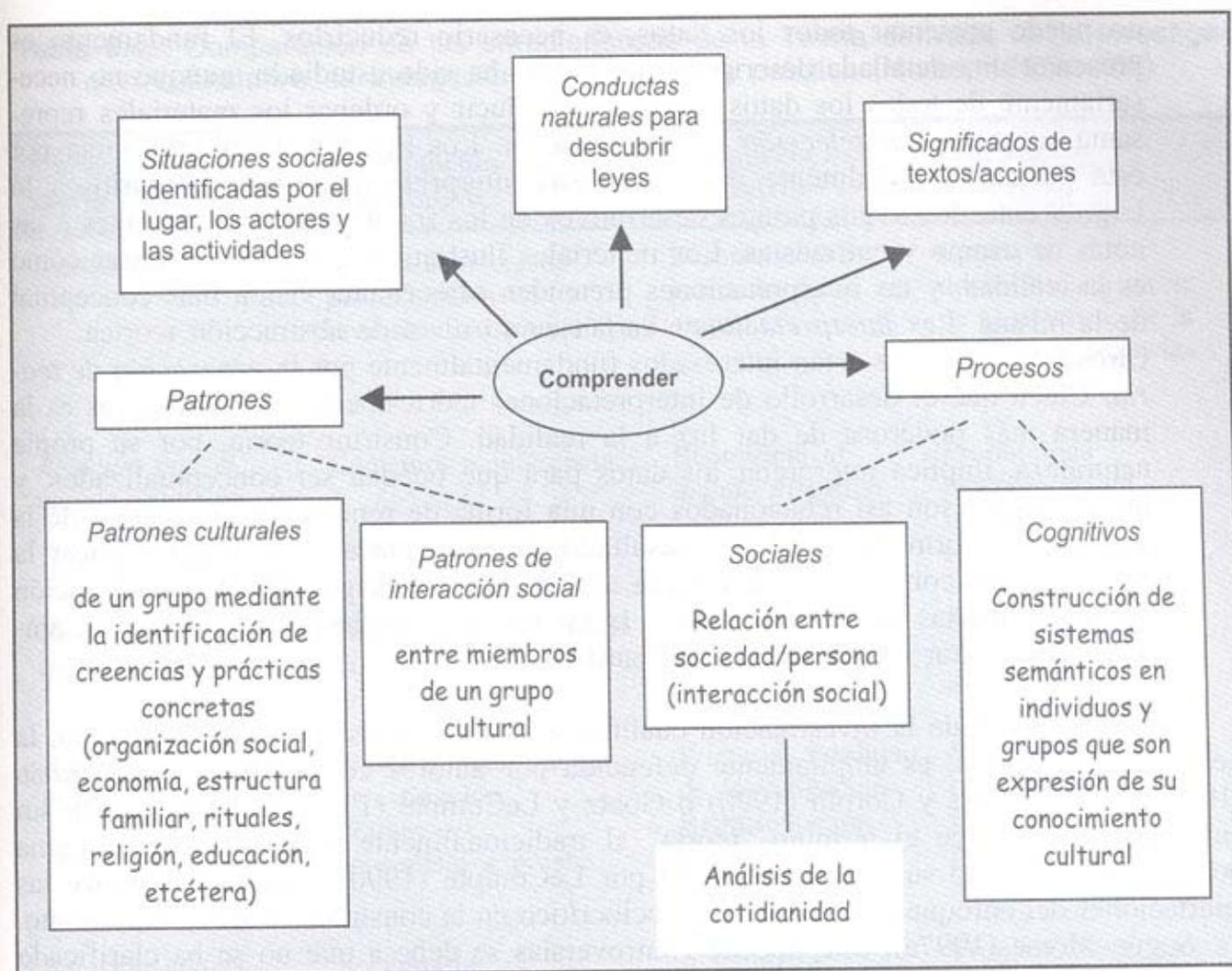


Figura 6.4. El objeto de la investigación cualitativa orientada a la comprensión (Bartolomé, 1992: 17)

6.5. Investigación cualitativa y generación de teoría

Más allá de los objetivos específicos de los distintos métodos de investigación cualitativa, y en relación a su contribución a la *generación de conocimiento*, algunos autores centran el debate sobre los *objetivos* de la investigación en torno al *nivel de interpretación* que cabe realizar en el análisis de los datos. En este sentido, Strauss y Corbin (1990) señalan que la controversia se refleja en las distintas posturas existentes sobre esta cuestión:

- Algunos investigadores creen que los datos no deben ser analizados *per se*, sino que la tarea del investigador es conseguir la información y presentarla de manera que “los informantes hablen por sí mismos”. El objetivo es ofrecer una honesta visión con poca o ninguna interpretación de, o interferencia con, las palabras obtenidas o las observaciones realizadas. Solamente las palabras reales y espontáneas de los informantes son la verdadera visión de la realidad. Desde esta perspectiva, la obligación del “científico” es escuchar, observar y presentar tal cual sus hallazgos.
- Otros investigadores cualitativos están preocupados por la *descripción detallada* cuando realizan el análisis y presentan sus resultados. Dado que el investigador

no puede presentar todos los datos, es necesario reducirlos. El fundamento es presentar una detallada descripción de lo que ha sido estudiado, aunque no necesariamente de todos los datos obtenidos. Reducir y ordenar los materiales representa entonces una *selección e interpretación*. Los investigadores que optan por esta posición normalmente introducen sus interpretaciones y comentarios a lo largo y entre los largos pasajes descriptivos de los fragmentos pertenecientes a las notas de campo y entrevistas. Los materiales ilustrativos pretenden mostrar cómo es la realidad, y las interpretaciones pretenden ofrecer una visión más conceptual de la misma. Las *interpretaciones* varían en su nivel de abstracción teórica.

- Otros investigadores están interesados fundamentalmente por la *generación de teoría*. Creen que el desarrollo de interpretaciones teóricamente fundamentadas es la manera más poderosa de dar luz a la realidad. Construir teoría, por su propia naturaleza, implica interpretar los datos para que puedan ser conceptualizados, y los conceptos son así relacionados con una forma de representación teórica de la realidad. La formulación teórica resultante no sólo puede usarse para explicar la realidad, sino como una guía para la acción. Los investigadores de esta posición sostienen que las teorías representan la manera más sistemática de construir, sintetizar e integrar el conocimiento científico.

La contribución de la investigación cualitativa a la construcción de conocimiento, la generación de teoría, es ampliamente defendida por autores como Miles y Huberman (1984; 1994), Strauss y Corbin (1990) o Goetz y LeCompte (1988). Greene (1990), sin embargo, circunscribe el término "teoría" al tradicionalmente denominado paradigma pospositivista, siendo su postura criticada por LeCompte (1990), quien sí reconoce las aportaciones del enfoque interpretativo y sociocrítico en la construcción de conocimiento.

Según Morse (1997a), este tipo de controversias se debe a que no se ha clarificado suficientemente el "sentido" que los términos "conocimiento" o "teoría" adquieren en el seno de cada uno de los marcos paradigmáticos o enfoques de investigación:

«toda teoría es medida por los criterios usados para evaluar la teoría desarrollada desde la investigación cuantitativa a pesar del hecho de que las teorías derivadas de enfoques prácticos y cualitativos son desarrolladas a partir de diversas fuentes, de formas diferentes y poseen distintas funciones. No ha habido una discusión en la literatura acerca de las implicaciones pragmáticas de cada tipo de teoría. Sin esta discusión, la confusión permanece acerca del valor y propósito del proceso de investigación cualitativa *per se*» (p. 164).

En la Tabla 6.4 aparecen las características que esta autora atribuye a los distintos tipos de teoría, según si han sido generados a partir de procesos de investigación cuantitativa, cualitativa o práctica⁶.

⁶ Morse (1997a) utiliza el término *investigación práctica* para referirse a aquel tipo de indagación que los profesionales de la educación y otros ámbitos similares realizan en el ejercicio de su tarea profesional. La indagación se desarrolla para representar el mundo empírico desde la comprensión personal de un sujeto. Inicialmente no tiene una intención de producir conocimiento formalizado y empíricamente comprobado, no sirve a ningún propósito científico. Ahora bien, es un marco que organiza y guía las observaciones y la práctica de los profesionales y se modifica y reestructura cuando no sirve a este objetivo de manera conveniente. Así, la indagación práctica a la que se refiere Morse se entiende según los atributos que Schön (1992) adjudica a las prácticas profesionales que, como la educación, se desarrollan en situaciones ambiguas, inestables y dinámicas, y que requieren, por tanto, una aproximación perceptiva de naturaleza indagativa antes que aplicativa. En el momento de la acción, el conocimiento tácito que posee el profesional es reestructurado cuando éste prueba la corrección del

Tabla 6.4. Comparación de las características de la Teoría derivada de la investigación cuantitativa, la indagación cualitativa y la práctica (Morse, 1997a: 167)

Características teoría	Investigación cuantitativa	Indagación cualitativa	Práctica
<i>Derivación</i>	Inventada o creada por extensión de investigación previa.	Desarrollada a partir de datos empíricos.	Creada o desarrollada a partir de la práctica, de la filosofía o creencias personales.
<i>Relación con el mundo empírico</i>	Conjetura e inferencia.	Representa al mundo empírico.	Proporciona perspectiva, un framework para organizar la práctica.
<i>Relación con la teoría existente</i>	Fundamento de teoría existente.	Puede ser innovadora.	Alguna dependencia con la teoría existente.
<i>Relación con la indagación</i>	Primaria. Guía la investigación. Framework conceptual a prueba.	Primaria. Producto de investigación. Representación verificada de la realidad.	Secundaria. Guía la indagación. Representa una perspectiva de la realidad.
<i>Relación con la práctica</i>	Secundaria. Implementada después de la comprobación.	Secundaria. Implementada después de la evaluación.	Primaria. Se adapta a la práctica. Se implementa como práctica.
<i>Utilización</i>	Ajustar el mundo empírico con el probado.	Representa el mundo empírico.	Organiza el mundo empírico.

Si nos interesamos por la teoría que puede generar un estudio cualitativo, Morse (1997a) señala, de manera similar a los comentarios de Strauss y Corbin (1990) presentados anteriormente, que la investigación cualitativa como *producto* puede clasificarse según su nivel de abstracción teórica, el cual puede variar desde un nivel básicamente descriptivo hasta el más abstracto y generalizable.

Así, encontramos la investigación descriptiva, interpretativa, iluminativa/revelativa y explicativa. En la Tabla 6.5 se muestran las características de las teorías derivadas de estudios cualitativos según estos niveles.

esquema que se había construido acerca del problema. Es decir, se produce una conversación reflexiva entre las acciones y las interpretaciones, donde cada nueva acción da lugar a nuevas reinterpretaciones y significados que modifican los cursos de acción siguientes. En la reflexión en la acción, el hecho de repensar alguna parte de nuestro conocimiento nos conduce a la modificación de los cursos de acción y esto a la transformación de lo que sabemos. Entendida así, la práctica profesional es un ejercicio de indagación, una combinación idiosincrásica entre las experiencias y el conocimiento teórico.

Tabla 6.5. Características de la Teoría derivada de la investigación cualitativa (Morse, 1997a: 174)

Tipo	Propósito	Uso	Alcance	Generalización	Causalidad	Ejemplos de métodos
<i>Descriptiva</i>	Describe/ confirma.	Documenta.	Fundamentalmente, limitado por el contexto.	Local: limitada por espacio y tiempo.	Limitada.	Etnografía. Etología. Observación. participante.
<i>Interpretativa</i>	Ilumina/ informa.	Interpreta.	Limitada al fenómeno.	Local: limitada al fenómeno.	Limitada.	Fenomenología. Etnografía. Indagación narrativa.
<i>Iluminativa</i>	Revela.	Modela.	Proceso: etapas y fases.	Local: limitada al fenómeno a lo largo del tiempo.	Sí (por no confirmación de hipótesis y búsqueda de casos negativos).	Teoría fundamentada. Análisis de conceptos.
<i>Explicativa</i>	Explica.	Predice.	Une niveles de conocimiento macro y micro.	Amplia.	Sí.	Triangulación de métodos.

Tabla 6.6. Criterios para evaluar la estructura de la Teoría derivada de la investigación cualitativa (Morse, 1997a: 181)

Criterio	Valoración
<i>Claridad</i>	La descripción, ¿es detallada y completa? ¿Está claramente descrito el contexto? ¿Se explican bien los métodos? ¿Se utilizan de forma apropiada las citas? ¿Es el texto sintético e interpretativo?
<i>Estructura</i>	¿Están claramente delineados los conceptos? ¿Se identifican los atributos? ¿Están bien descritas las conexiones? ¿El contenido empírico se define a partir del teórico? ¿Están los límites claramente especificados?
<i>Coherencia</i>	Las conexiones macro-micro, ¿son plausibles? La teoría, ¿es consistente? ¿Se explicitan las ambigüedades? ¿Es clara la teoría? ¿Se utilizan los términos de forma consistente, se definen y se describen? ¿Cumple el principio de parsimonia? ¿Existe un encaje entre las categorías y los datos?
<i>Alcance</i>	¿Es rigurosa la teoría? ¿Está relacionada de forma apropiada con el fenómeno?
<i>Generalización</i>	¿Constituye la teoría un nexo apropiado entre los conceptos y las recomendaciones para la práctica? ¿Está la teoría recontextualizada para ser aplicada de nuevo?
<i>Utilidad pragmática</i>	La teoría, ¿funciona? ¿Es relevante a la investigación? ¿Es modificable? ¿Existen recomendaciones realistas para la práctica?

Un aspecto que nos parece interesante del trabajo de Morse es su defensa de que la calidad de una investigación cualitativa no se limite sólo a criterios de rigor metodológico, sino a la *calidad o valor de los resultados teóricos de la investigación per se* (Tabla 6.6). De esta manera, sugiere que el proceso de revisión y evaluación de la calidad vaya más allá de los aspectos metodológicos e incluya una valoración de:

- a) el nivel de desarrollo teórico alcanzado, y
- b) la elegancia teórica o estructura de la teoría.

6.6. El uso de los resultados de la investigación cualitativa

Cuando revisamos los distintos usos que los autores atribuyen a los resultados de la investigación cualitativa no suele haber grandes divergencias y la mayoría coincide en señalar los siguientes aspectos, entre otros: clarificar e ilustrar resultados cuantitativos, desarrollar políticas, evaluar programas, guiar la práctica, fines políticos, transformar personas e instituciones, así como otros propósitos científicos como el desarrollo del conocimiento.

Aquí nos vamos a referir a la propuesta de Rossman y Rallis (1998a), pues nos parece clarificadora respecto a esta cuestión. Las autoras señalan que el significado atribuido al término "utilidad" de la investigación no es unitario y que diferentes audiencias pueden usar el mismo informe, los resultados del estudio, de diversas maneras (por ejemplo, unas personas pueden hacer un uso instrumental y otras simbólico). Así, sugieren cuatro perspectivas en los usos de la investigación: instrumental, ilustrativo (*enlightenment*), simbólico y emancipatorio (Tabla 6.7).

- El *uso instrumental* supone la utilización intencional de la información aplicada a un problema o situación particular. La investigación se realiza para determinar la mejor solución del problema o el enfoque a adoptar para conseguir una meta específica. Los resultados de la investigación se convierten en conocimiento entendido como planes para ser desarrollados en la práctica. La generación de conocimiento y la utilización del conocimiento están directamente relacionadas.
- Los resultados de la investigación también sirven a menudo para *ilustrar* al usuario, ampliar su comprensión de la realidad. El conocimiento se acumula, contribuyendo a una gradual reorientación de su pensamiento y acciones. Desde la perspectiva *ilustrativa* no es tan importante la información específica cuanto la base comprensiva que se genera a partir de los resultados y que orientan las deliberaciones y decisiones. «Los resultados de investigación se convierten en parte de la cultura general, incorporados a conceptos aceptados, creencias y valores que de forma natural influyen en cualquier toma de decisiones» (p. 13). Asimismo, los resultados de investigación entendidos como conocimiento acumulado sirven para mejorar la práctica, fomentando una comprensión mayor de la misma.
- La investigación también puede representar un *uso simbólico* en la medida que sus resultados ayuden a las personas a repensar viejos patrones y analizar su entorno inmediato desde nuevas perspectivas. La investigación cualitativa puede así contribuir a transformar experiencias, creencias, complejas o ambiguas, a través de explicaciones simbólicas que las personas comparten.
- Por último, el *uso emancipatorio* de la investigación conlleva que el proceso de indagación, acción y reflexión, así como el conocimiento generado, transformará ciertos aspectos (sociales, institucionales, comunitarios) para emancipar a las personas participantes.

Tabla 6.7. Usos de la investigación (Rossman y Rallis, 1998a: 12)

Uso de los resultados de la investigación cualitativa	
<i>Instrumental</i>	<ul style="list-style-type: none"> • El conocimiento es aplicado a problemas específicos. • Proporciona soluciones o recomendaciones.
<i>Ilustrativo</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Contribuye al conocimiento general. • Promueve la comprensión. • Ofrece una visión heurística.
<i>Simbólico</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Proporciona nuevas formas de expresar los fenómenos. • Cristaliza creencias o valores.
<i>Emancipatorio</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Ofrece vías de acción para transformar y mejorar estructuras y prácticas.

6.7. El proceso de investigación cualitativa. Características generales

En este apartado abordamos las características generales de los procesos de investigación cualitativa. Como señalan Ruiz Olabuénaga y Ispizua (1989), la investigación cualitativa está sometida a un proceso de desarrollo similar al de cualquier otra investigación de naturaleza cuantitativa; un proceso que incluye cinco fases: definición del problema, diseño de trabajo, recogida de datos, análisis de datos, validación e informe.

Sin embargo, cada una de las estrategias de recogida de información y métodos principales cualitativos (la observación participante, la historia de vida, la etnografía...):

«imprime un sello particular a cada una de las cinco fases, lo mismo que lo hacen el experimento o el *survey* de masas. Aún así, es posible establecer un estilo cualitativo propio como resultado de aplicar a todo el proceso, en cada una de sus fases, una serie de "criterios" o principios orientadores» (Ruiz Olabuénaga y Ispizua, 1989: 61).

Latorre *et al.* (1996) identifican seis fases en el proceso general de investigación cualitativa; proceso que se configura o desprende como consecuencia de los supuestos y postulados que conforman la metodología constructivista (Tabla 6.8).

Tabla 6.8. Fases en el proceso de investigación cualitativa. Latorre *et al.* (1996)

El proceso constructivista/cualitativo (fases)	
1.	Fase exploratoria/de reflexión: <ul style="list-style-type: none"> • Identificación del problema. • Cuestiones de investigación. • Revisión documental. • Perspectiva teórica.
2.	Fase de planificación: <ul style="list-style-type: none"> • Selección del escenario de investigación. • Selección de la estrategia de investigación. • Redefinir el problema y cuestiones de investigación.
3.	Fase de entrada en el escenario: <ul style="list-style-type: none"> • Negociación del acceso. • Selección de los participantes. • Papeles del investigador. • Muestreo intencional.
4.	Fase de recogida y de análisis de la información: <ul style="list-style-type: none"> • Estrategias de recogida de información. • Técnicas de análisis de la información. • Rigor del análisis.
5.	Fase de retirada del escenario: <ul style="list-style-type: none"> • Finalización de la recogida de información. • Negociación de la retirada. • Análisis intensivo de la información.
6.	Fase de elaboración del informe: <ul style="list-style-type: none"> • Tipo de informe. • Elaboración del informe.

Señalan también estos autores que si bien es cierto que se puede hablar de un perfil general del proceso cualitativo, dada la singularidad de los fenómenos sociales, cada modalidad o estrategia de investigación poseería su propio perfil. Mason (1996), por su parte, en un interesante trabajo acerca de la planificación de la investigación cualitativa que enfatiza la interrelación entre supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, sin olvidar las cuestiones relacionadas con la ética de la investigación, propone una serie de cuestiones en torno a tres grandes ámbitos que el investigador debe resolver y que conducen a la explicitación del proyecto y el diseño de la investigación (Tabla 6.9).

El diseño de una investigación cualitativa exige que el investigador se posicione y adopte una serie de decisiones no sólo durante la elaboración del proyecto de investigación y al inicio del proceso investigador, sino también durante y al finalizar el estudio.

Tabla 6.9. Cuestiones para la planificación y diseño de la investigación cualitativa (Mason, 1996)

Cuestiones para la planificación y diseño de la investigación cualitativa	
A.	<p>ESENCIA DE LA INVESTIGACIÓN ¿SOBRE QUÉ ES MI INVESTIGACIÓN? Cinco cuestiones a responder sobre la esencia del estudio.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ontología. ¿Cuál es la naturaleza del fenómeno o entidades, o realidad social que deseo investigar? • Epistemología. ¿Qué representa el conocimiento o evidencias de las entidades o realidad social que deseo investigar? • ¿A qué tópico o área sustantiva amplia se dirige la investigación? • ¿Cuáles son mis cuestiones de investigación? • ¿Cuál es el propósito de mi investigación? ¿Para qué la realizo?
B.	<p>VINCULANDO CUESTIONES DE INVESTIGACIÓN, METODOLOGÍAS Y MÉTODOS. ¿POSEO UNA ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN COHERENTE?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué fuentes y métodos de generación de información están potencialmente disponibles o son apropiadas? • Adecuación al fenómeno, realidad (ontología). ¿Qué fenómenos y componentes o propiedades de la realidad social pueden descubrir? • Fundamentación de la adecuación (epistemología). ¿Sobre qué bases pienso que ello es posible? • Cuestiones que quedan cubiertas. ¿Cuáles de las cuestiones planteadas pueden abordarse? • ¿Qué estoy intentando conseguir al integrar datos y métodos? • ¿Cómo (de acuerdo a qué lógica) puedo integrar los resultados?
C.	<p>ÉTICA, MORAL Y POLÍTICA EN EL DISEÑO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA. ¿ES MI INVESTIGACIÓN ÉTICA?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el propósito de la investigación? • ¿Qué partes, personas, prácticas, etc., están potencialmente interesadas, involucradas o afectadas por este estudio? • ¿Cuáles son las implicaciones para estas personas, etc., al plantear estas cuestiones de investigación?

Tabla 6.10. Decisiones de diseño en la investigación cualitativa. Valles (1997: 78), adaptado de Janesick (1994)

Al principio del estudio	Durante el estudio	Al final del estudio
<ul style="list-style-type: none"> • Formulación del problema. • Selección de casos y contextos. • Acceso al campo. • Marco temporal. • Selección de la(s) estrategia(s) metodológica(s). • Relación con teoría. • Detección sesgos e ideología del investigador. • Aspectos éticos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reajuste cronograma de tareas. • Observaciones y entrevistas a añadir o anular. • Modificación de protocolos de observación y de guiones de entrevista. • Generación y comprobación de hipótesis. 	<ul style="list-style-type: none"> • Decisiones sobre el momento y manera de abandono del campo. • Decisiones finales de análisis. • Decisiones de presentación y escritura del estudio.

Es por ello que la mayoría de autores coinciden en identificar el proceso de investigación cualitativa como *emergente, flexible y no lineal*, enfatizando su carácter *contextual* y de *adaptación* a la realidad y avatares de la propia investigación (Lincoln y Guba, 1985; Marshall y Rossman, 1989) (Tabla 6.10).

Rodríguez Gómez *et al.* (1996) intentan expresar (Fig. 6.5) el carácter continuo de la investigación cualitativa al tiempo que recurrente, señalando que las distintas fase no poseen un inicio y un final claramente delimitado, sino que interaccionan entre ellas, pero siempre en un camino hacia delante, en un intento de responder a las cuestiones planteadas en la investigación. Estos autores consideran cuatro fases fundamentales en el proceso de investigación cualitativa: preparatoria, trabajo de campo, analítica e informativa.

Cabe señalar, como indica Valles, que simplificando tendríamos dos tipos extremos de diseños cualitativos, el *emergente* y el *proyectado*. Los primeros nos remiten a la

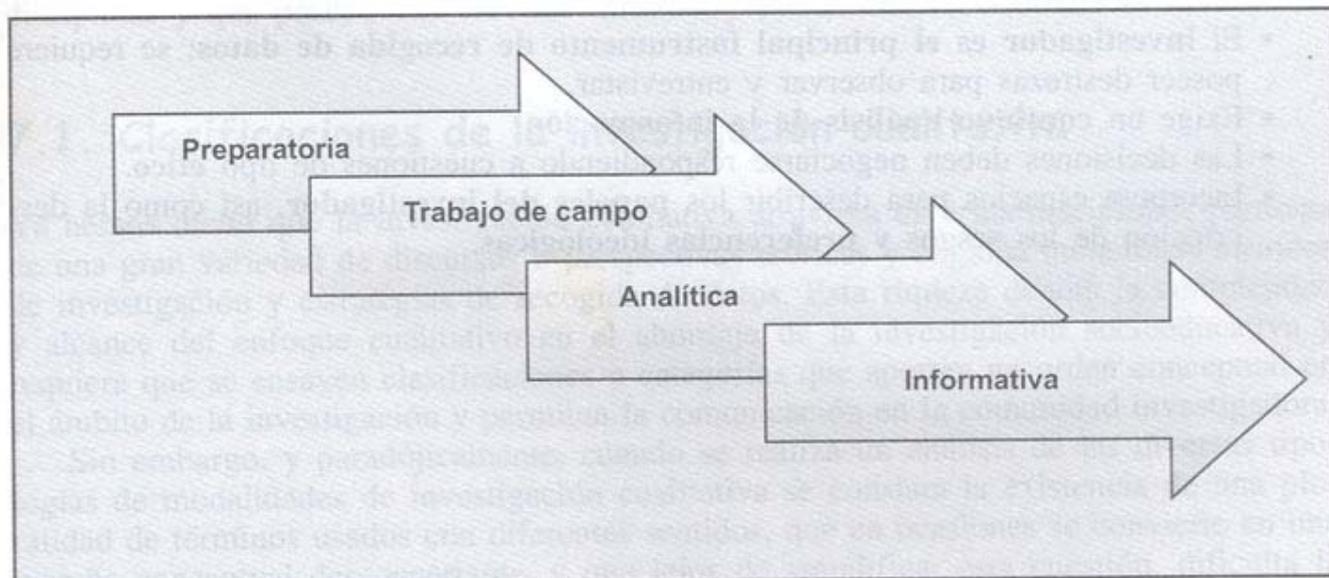


Figura 6.5. Proceso de investigación cualitativa (Rodríguez Gómez *et al.*, 1996: 63).

imagen tradicional del investigador que hace uso de los métodos y estrategias cualitativas con fines fundamentalmente exploratorios y descriptivos (estudios sobre otras culturas, cuando se debe abordar temáticas poco conocidas, cuando la disponibilidad de tiempo es alta, para el estudio de fenómenos complejos). Dice este autor que dicho modelo encaja peor en circunstancias de investigación aplicada o que precisan de un tipo de diseño menos abierto. En esta postura nos encontramos con autores como Miles y Huberman (1994), que prefieren diseños más estructurados.

Efectivamente, son muchos los autores que defienden la idea que *flexibilidad* no es sinónimo de *asistematicidad* o falta de *rigurosidad* en el diseño y desarrollo del proceso de investigación cualitativa, por ejemplo, Goetz y LeCompte (1984) y Mason (1996), entre otros. Se aboga así por una concepción de *diseño* más amplia y menos restrictiva que la visión tradicional, que supone una serie de etapas progresivas y tareas que se desarrollan de forma lineal desde la formulación del problema hasta la generación de conclusiones. Maxwell (1998) denomina a este tipo de diseños *modelo interactivo* para resaltar la constante interrelación entre las fases del proceso y entre los componentes del diseño.

En resumen, y para finalizar, podemos señalar las siguientes características de los diseños de investigación cualitativa (Latorre *et al.*, 1996):

- **Son flexibles, no lineales.** El diseño se va construyendo, permanece abierto flexible a cambios y redefiniciones que pueden ser del mismo problema de investigación o de la metodología y estrategias de investigación para abordarlo.
- **Es holístico.** Adopta un enfoque global de la situación. Busca la comprensión de la situación en su totalidad, como un retrato global.
- **Es contextualizado.** Se produce en un contexto, en una cultura, determinados, particulares.
- Se refiere a lo **personal e inmediato**, exige una relación cara a cara.
- Se centra en la **comprensión** de una situación social, no en predicciones sobre la misma.
- El **investigador debe permanecer durante cierto tiempo** en el lugar de estudio.
- El investigador debe **desarrollar una teoría o modelo** de lo que ocurre en la situación social.
- El **análisis de la información** requiere al menos tanto tiempo como el consumido en el escenario.
- El **investigador es el principal instrumento de recogida de datos**; se requiere poseer destrezas para observar y entrevistar.
- Exige un **continuo análisis de la información**.
- Las decisiones deben negociarse respondiendo a cuestiones de tipo **ético**.
- Incorpora espacios para describir los **papeles del investigador**, así como la descripción de los **sesgos y preferencias ideológicas**.