



## **CYBERPROGRAM 2.0: EFECTOS EN LA MEJORA DE LA CONDUCTA SOCIAL DURANTE LA ADOLESCENCIA**

## **CYBERPROGRAM 2.0: EFFECTS ON THE IMPROVEMENT OF SOCIAL BEHAVIOR DURING ADOLESCENCE**

Maite Garaigordobil  
Vanessa Martínez-Valderrey

**Universidad del País Vasco**  
maite.garaigordobil@ehu.es

### **RESUMEN**

La preocupación actual por la violencia entre iguales está en la base de este estudio que tuvo como principal objetivo evaluar experimentalmente los efectos de un programa antibullying en conductas de victimización por bullying “cara-a-cara” y en diversas conductas sociales positivas y negativas. Se utilizó una muestra de 176 adolescentes, de 13 a 15 años, 93 experimentales y 83 de control. El estudio utilizó un diseño de medidas repetidas pretest-postest con grupo de control. Antes y después del programa se administraron dos instrumentos de evaluación: Acoso y Violencia Escolar (Piñuel y Oñate, 2006) y Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleta et al., 1998). El programa que se evalúa en el estudio, Cyberprogram 2.0 (Garaigordobil y Martínez-Valderrey, 2014) se configura con actividades que tienen como finalidad prevenir y/o reducir el acoso presencial y electrónico. La intervención ha consistido en la realización de 19 sesiones de 1 hora de duración durante el curso escolar. Las actividades tienen como objetivo: 1) Identificar y conceptualizar bullying/cyberbullying, y los roles implicados; 2) Analizar las consecuencias para víctimas, agresores y observadores, potenciando la capacidad crítica y de denuncia ante estas conductas; 3) Desarrollar estrategias de afrontamiento para prevenir y reducir conductas de bullying/cyberbullying; y 4) Desarrollar variables positivas (empatía, escucha activa, habilidades sociales, estrategias de control de la ira-impulsividad, formas constructivas de resolución de conflictos, tolerancia para aceptar la diversidad de opiniones...). Los ANCOVAs pretest-postest confirmaron que el programa estimuló una disminución significativa de la victimización y un aumento de las conductas sociales positivas (conformidad social, ayuda-colaboración, seguridad-firmeza, liderazgo prosocial). La intervención disminuyó significativamente más algunas conductas sociales negativas de las mujeres, aunque en el resto de las variables el cambio fue similar en ambos sexos. La discusión se centra en la importancia de implementar programas para fomentar el desarrollo socioemocional y prevenir la violencia.

Palabras Clave: bullying, cyberbullying, adolescencia, conducta social, programa.



## **ABSTRACT**

This study is based on current concern about peer violence. The main goal is to experimentally assess the effects of an anti-bullying program on behaviors of victimization of "face-to-face" bullying and on diverse positive and negative social behaviors. The sample comprised 176 adolescents, aged 13-15 years, grouped into 93 experimental subjects and 83 control subjects. The study used a repeated measures pretest-posttest design with a control group. Before and after the program, two assessment instruments were administered: "Acoso y Violencia Escolar" (School Bullying and Violence; Piñuel & Oñate, 2006) and "Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales" (Attitudes and Social Cognitive Strategies; Moraleda et al., 1998). The program assessed in this study, Cyberprogram 2.0 (Garaigordobil & Martínez-Valderrey, 2014), is made up of activities with the aim of preventing and/or intervening in situations of presential and electronic bullying. The intervention consisted of 19 one-hour sessions carried out during the school term. The activities that make up the program have four main goals: 1) To identify and conceptualize bullying/cyberbullying and the roles involved; 2) To analyze the consequences for victims, aggressors, and observers, promoting critical capacity and the denouncement of such actions; 3) To develop coping strategies to prevent and decrease bullying/cyberbullying behaviors; and 4) To develop positive variables (empathy, active listening, social skills, strategies to control anger-impulsivity, constructive conflict resolution, tolerance to accept a diversity of opinions...). Pretest-Posttest ANCOVAs confirmed that the program stimulated a significant decrease of victimization and an increase of positive social behaviors (social conformity, help-collaboration, self-assurance-firmness, prosocial leadership). The intervention significantly decreased some negative social behaviors in females, although in the remaining variables, the change was similar both sexes. The discussion focuses on the importance of implementing programs to promote socio-emotional development and prevent violence.

Keywords: bullying, cyberbullying, adolescence, social behavior, program.

## **Introducción**

Desde los años ochenta el maltrato entre iguales ha suscitado un gran interés en la comunidad científica debido al aumento en la frecuencia y gravedad de este tipo de comportamientos. El bullying se define como una forma de maltrato reiterado, intencionado y perjudicial contra una víctima más débil (Cerezo, 2009; Garaigordobil & Oñederra, 2010), sin embargo en la actualidad está adoptando otra forma de expresión que se hace eco a través del mundo virtual, conocida como Cyberbullying. El cyberbullying es una forma de bullying que utiliza formas de contacto electrónicas (Internet, móvil) como medio instrumentalizado para ejercer el acoso (Langos, 2012; Menesini et al., 2012).

La conducta social entendida como la manera en la que las personas interactúan con su entorno o con los estímulos que reciben del mismo, tiene un papel relevante en la violencia entre iguales. El aprendizaje de las competencias sociales va a estar mediado por la interacción social con el grupo de semejantes. Los estudios postulan que los agresores son mejor considerados por sus compañeros, presentando una elevada reputación social..., mientras que a las víctimas se les atribuyen escasas habilidades sociales, cobardía... Todos estos aspectos son claves en la génesis y mantenimiento de conductas de bullying (Cerezo, 2001).

Un adecuado aprendizaje de las competencias sociales en la niñez y en la adolescencia va a repercutir en las relaciones y comportamientos futuros en la adultez determinando un correcto funcionamiento de la sociedad en su conjunto. A este respecto la escuela tiene un papel decisivo como micro sistema social del que los niños y adolescentes forman parte y debe garantizar la inclusión de competencias específicas dirigidas al aprendizaje de unas positivas conductas sociales. En este sentido se han desarrollado programas de prevención de bullying/cyberbullying basados en la evidencia que han contribuido a la disminución de las



conductas sociales negativas y al aumento de las conductas sociales positivas. Una síntesis de los programas recientes y los resultados de su evaluación se presenta en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Programas de prevención e intervención en bullying y cyberbullying basados en la evidencia

Programa	Resultados
Programa ConRed, "Conocer, construir, convivir en Internet y las redes sociales" (del Rey, Casas, y Ortega, 2012)	Disminución del cyberbullying, especialmente de la cibervictimización
Noncadiamo-intrappola 2ª edition program (Palladino, Nocentini, y Menesini, 2012)	Disminución significativa de las conductas de victimización y cibervictimización.
Oslo Project against Bullying: 'Oslo 2' (Olweus y Limber, 2010)	Primaria: Reducción de la victimización (40%) de bullying. Secundaria: Disminución de la victimización (26,8%) y perpetración de bullying (33,9%).
KiVA1 (Kärnä et al., 2011; Williford et al., 2012)	Descenso de la victimización (30%) de bullying. Aumento de las conductas de apoyo a las víctimas. La ansiedad social se mantuvo estable. Evaluación (género): La intervención tuvo efectos similares en varones y en mujeres.
Sheffield Anti-bullying Project (Smith, Sharp, Eslea y Thompson, 2004)	Primaria: Disminución de la victimización (17%) de bullying. Secundaria: Reducción de la de victimización (7%) de bullying.
Progetto Pontassieve (Gini, 2004)	Disminución de la victimización. Aumento del comportamiento prosocial.
Donegal Primary School's anti-bullying project (O'More y Minton, 2004)	Reducción de la victimización (19,6%), en los últimos 3 meses, del nivel de victimización frecuente (50%) (una vez por semana) y del nivel de victimización en los últimos 5 días (43%). Aumento de las conductas de ayuda a las víctimas (2,6%). Disminución de las conductas pasivas (6,7%) ante situaciones de acoso.
WITS-Walk away, Ignore, Talk, Seek help. Program (Leadbeater, Hogg, y Woods, 2003)	Disminuciones en victimización relacional y mejoras en la competencia social.
Second Step "A Violence Prevention Curriculum" Washington Study (Grossman et al., 1997)	Disminución de la agresión física. Aumento del comportamiento prosocial. Reducción en el seguimiento de las conductas.



A luz de los resultados obtenidos en otros estudios, la presente investigación que evalúa el efecto de la intervención Cyberprogram 2.0, plantea tres hipótesis: H1) La intervención disminuirá las conductas de acoso presencial; H2) El programa aumentará las conductas sociales positivas, disminuyendo las negativas; y H3) El programa estimulará una mejora superior en las mujeres.

### **Método** **Participantes**

Este estudio se llevó a cabo con una muestra de 176 adolescentes, de 13 a 15 años, que cursan 3º y 4º curso de Educación Secundaria Obligatoria. Del conjunto de la muestra 93 (52,8%) se asignan aleatoriamente a la condición experimental y 83 (47,2%) a la condición de control. En la distribución por sexos, 77 (43,8%) son varones y 99 (56,3%) son mujeres. No se hallaron diferencias significativas en función del sexo entre experimentales y control,  $\chi^2 = 0,26$ ,  $p > .05$ . El 25% tiene 13 años, el 48,9% tiene 14 años y el 26,1% tiene 15 años. La muestra se reclutó de 3 centros educativos. El estudio se llevó a cabo en centros educativos de Gipuzkoa de nivel socio-económico-cultural diverso. El 44,3% acude a un colegio público-laico, mientras que el 55,7% estudia en un centro privado-religioso. Para la selección muestral se utilizó una técnica de muestreo aleatorio teniendo en cuenta la lista de centros de Gipuzkoa y el tipo de red (pública-privada) de los mismos.

### **Diseño y procedimiento**

El estudio utilizó un diseño cuasi-experimental, un diseño de medidas repetidas pretest-postest con grupo de control. Respecto al procedimiento, primero se envió una carta a los directores-as de los centros educativos seleccionados aleatoriamente de la lista de centros de Gipuzkoa explicando el proyecto y solicitando la colaboración. Con aquellos que aceptaron colaborar se realizó una entrevista para exponer el proyecto y entregar los consentimientos informados para los padres de los participantes. Tras la recepción de los consentimientos de los padres se llevó a cabo la aplicación pretest a los participantes experimentales y control, administrando dos instrumentos de evaluación. Posteriormente se implementó el programa de intervención en los 5 grupos experimentales (19 sesiones de una hora de duración), mientras que los 4 grupos de control recibieron el programa de tutorías del centro. Después de la intervención, en la fase postest se administraron los mismos instrumentos que en el pretest a ambas condiciones. El estudio recibió el informe favorable de la Comisión de Ética de la Universidad del País Vasco (CEISH/112/2012).

### **Instrumentos de evaluación**

Con la finalidad de evaluar las variables objeto de estudio se administraron dos instrumentos de evaluación con garantías psicométricas de fiabilidad y validez.

AVE. Acoso y Violencia Escolar (Piñuel y Oñate, 2006). Evalúa el acoso escolar o bullying. A pesar de que el AVE desarrolla 2 dimensiones de acoso escolar (índice global de acoso e intensidad del acoso) para este estudio se han empleado únicamente los ítems que evalúan el índice global de acoso (IGA) que hace referencia a la frecuencia de diferentes conductas de hostigamiento. Esta dimensión está compuesta por 50 ítems, y el adolescente debe informar la frecuencia con la que le ocurre lo que indica la frase (nunca, pocas veces, muchas veces). Las afirmaciones hacen referencia a conductas de hostigamiento, de intimidación, amenazas a la integridad, coacciones, bloqueo o exclusión social, conductas directas de agresión ya sea física o psicológica. Por ejemplo, "roban mis cosas" "rompen mis cosas a propósito" "se ríen de mí" "no me dejan participar, me excluyen". El coeficiente de fiabilidad se calculó mediante el alfa de Cronbach evidenciando una consistencia interna elevada ( $\alpha = .95$ ), igual que la obtenida con la muestra de este estudio ( $\alpha = .91$ ).

AECS. Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (Moraleda, González y García-Gallo, 2004). Evalúa la competencia social de los adolescentes mediante la medición de varias actitudes y conductas sociales: CON.



Conformidad social (conformidad con lo que es socialmente correcto); AC. Ayuda-colaboración (tendencia a compartir, a participar y colaborar); SF. Seguridad-firmeza (confianza en las propias posibilidades, firmeza en la defensa de los propios derechos); LID. Liderazgo prosocial (tendencia a aunar al grupo en torno a unos objetivos comunes); AGR. Agresividad-terquedad (tendencia a la expresión violenta contra personas o cosas, a la amenaza); DOM. Dominancia (tendencia a dominar y manipular a los demás); AP. Apatía-retraimiento (tendencia a mostrarse reservado, aislado); ANS. Ansiedad social (timidez, miedo a expresarse y a relacionarse). Los adolescentes señalan siguiendo una escala Likert del 1 al 7, el grado de acuerdo con el contenido de las frases. Por ejemplo, “respeto las cosas de mis compañeros y trato de no estropearlas” “me gusta ser generoso con los demás y prestarles mis cosas si es que lo necesitan”. Los coeficientes alfa de Cronbach evidencian adecuada consistencia interna del test en general aunque algunas escalas tienen una consistencia algo baja (CON,  $\alpha = .59$ ; AC  $\alpha = .70$ ; SF  $\alpha = .62$ , LID  $\alpha = .61$ ; AGR  $\alpha = .66$ ; DOM  $\alpha = .54$ ; AP  $\alpha = .57$ ; AS  $\alpha = .62$ ). En el presente estudio los niveles de consistencia interna fueron muy altos tanto para la prueba en general ( $\alpha = .90$ ), como para sus factores: CON ( $\alpha = .80$ ), AC ( $\alpha = .87$ ), SF ( $\alpha = .87$ ), LID ( $\alpha = .86$ ), AGR ( $\alpha = .82$ ), DOM ( $\alpha = .92$ ), y ANS ( $\alpha = .76$ ).

El programa se configura con actividades dirigidas a prevenir y/o intervenir en situaciones de acoso presencial y electrónico. La intervención ha consistido en la realización de 19 sesiones de 1 hora de duración durante un curso escolar. Las actividades del programa tienen cuatro grandes objetivos: 1) Identificar y conceptualizar bullying/Cyberbullying, y los tres roles implicados en este fenómeno; 2) Analizar las consecuencias del bullying/Cyberbullying para víctimas, agresores y observadores, potenciando la capacidad crítica y de denuncia ante el conocimiento de estas actuaciones; 3) Desarrollar estrategias de afrontamiento para prevenir y reducir conductas de bullying/Cyberbullying; y 4) Otros objetivos transversales como desarrollar variables positivas (empatía, escucha activa, habilidades sociales, estrategias de control de la ira-impulsividad, formas constructivas de resolución de conflictos, tolerancia para aceptar la diversidad de opiniones...). Para diseñar la propuesta se han utilizado diversas fuentes (Cerezo, Calvo y Sánchez, 2011; Cowie y Colliety, 2010; Garaigordobil, 2000; Viejo, del Rey, Maldonado, y Mora-Merchán, 2010).

Como ejemplo, la actividad 17 “Firmando un contrato”. Esta actividad tiene como objetivos: 1) Identificar acciones a realizar desde el centro educativo para prevenir y reducir el bullying y el cyberbullying, promoviendo la puesta en marcha de algunas de estas acciones; 2) Impulsar un acuerdo entre los usuarios de la red, que incluya una conducta adecuada y un uso responsable de las TIC; y 3) Informar y formar para el uso adecuado de TIC para que puedan beneficiarse de sus ventajas y evitar riesgos. Para desarrollar la actividad el grupo distribuido en equipos de 5 personas debaten las estrategias que la escuela debe adoptar ante un caso de bullying/cyberbullying. A continuación, cada equipo deberá elaborar un contrato donde se recojan las acciones más eficaces aportadas por los miembros del equipo. Posteriormente cada equipo presenta el contrato elaborado para afrontar el acoso por parte de la escuela al resto de sus compañeros. Tras las exposiciones, se comentan las conclusiones y se abre un debate en el que se analizan las respuestas clarificando las estrategias más eficaces que podrían realizar los centros educativos para prevenir, identificar y tratar el bullying/cyberbullying.

## **Resultados**

### **Efectos del programa en diversas conductas sociales**

Para evaluar el efecto del programa se realizaron análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas) y de covarianza (ANCOVAS) con las puntuaciones obtenidas en el AVE y en el AECS, por los adolescentes



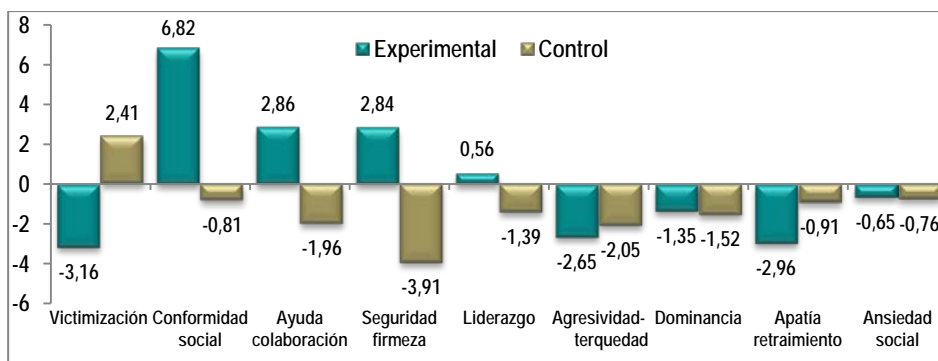
asignados a la condición experimental y control, en las diferencias pretest-postest. Todos los análisis de datos se realizaron con el paquete estadístico SPSS 19.0. Además, se calculó el tamaño del efecto ( $d$  de Cohen). Los resultados obtenidos se presentan en la Tabla 1 (Gráfico 1).

Tabla 1. Diferencia pretest-postest en conductas sociales en experimentales y control

	Pretest-Postest				Ancova Pretest-Postest		$d$
	Experimentales		Control		$F(1, 174)$	$p$	
	$M$	$DT$	$M$	$DT$			
Victimización	-3,16	6,52	2,41	10,15	19,50	.000	.65
Conformidad	6,82	13,55	-0,81	13,47	17,16	.000	.56
Ayuda-Colaboración	2,86	12,27	-1,96	12,37	8,38	.004	.39
Seguridad-Firmeza	2,84	13,22	-3,91	14,89	13,46	.000	.47
Liderazgo	0,56	5,44	-1,39	6,55	4,06	.045	.32
Agresividad	-2,65	9,20	-2,05	13,12	0,00	.980	.05
Dominancia	-1,35	7,72	-1,52	8,91	0,00	.931	.02
Apatía-Retraitamiento	-2,96	8,75	-0,91	10,13	3,12	.079	.21
Ansiedad social	-0,65	8,93	-0,76	9,04	1,47	.227	.01



Gráfico 1. Representación gráfica del cambio pretest-posttest en experimentales y control en conductas sociales



Tal y como se puede observar en la Tabla 1 y en el Gráfico 1 en conductas de victimización, el ANCOVA realizado con las diferencias pretest-posttest evidenció una disminución de las conductas de victimización por bullying “cara a cara” en los adolescentes experimentales, frente a un aumento de estas conductas en los participantes de control. El tamaño del efecto fue moderadamente alto ( $d = .65$ ). En relación a diversas conductas conductas sociales positivas y negativas (AECS), los resultados del MANCOVA con las diferencias pretest-posttest para el conjunto de las conductas sociales evaluadas, Lambda de Wilks,  $\Lambda = .847$ ,  $F(8, 161) = 3.45$   $p < .05$ , muestran diferencias pretest-posttest estadísticamente significativas entre experimentales y control ( $\eta^2 = .153$ ;  $r = .39$ ). Los resultados de los ANCOVAs pretest-posttest (covariando las diferencias pretest) en las conductas sociales objeto de estudio en ambas condiciones (ver Tabla 1), confirman diferencias estadísticamente significativas en las conductas de conformidad social, ayuda-colaboración, seguridad-firmeza y liderazgo prosocial observándose aumentos significativos en los adolescentes de la condición experimental en estos cuatro tipos de conducta social positiva evaluados. El tamaño del efecto fue moderado en conformidad social y seguridad-firmeza, y pequeño en ayuda-colaboración y liderazgo prosocial.

#### Efectos del programa en ambos sexos

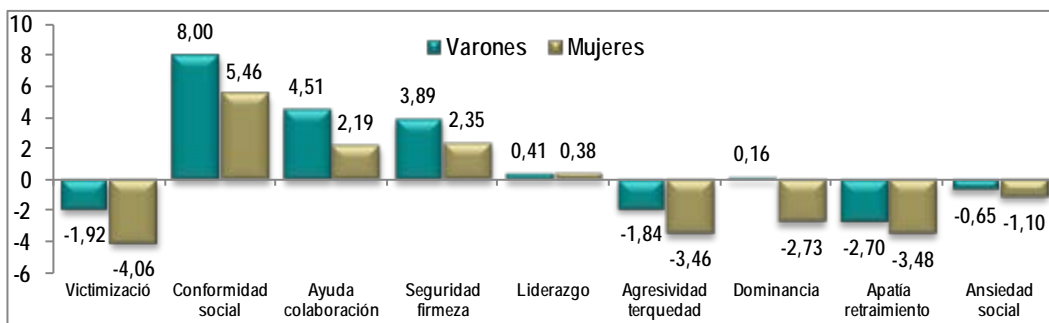
Para valorar si el cambio ejercido por el programa fue similar en ambos sexos, se realizaron ANCOVAs con las puntuaciones pretest-posttest (covariando las puntuaciones pretest) en las variables objeto de estudio en varones y mujeres experimentales. Los resultados se presentan en la Tabla 2 y en el Gráfico 2.



Tabla 2. Diferencia de medias pretest-postest en conductas sociales en varones y mujeres

	Pretest-Postest				Ancova Pretest-Postest		<i>d</i>
	Varones		Mujeres		<i>F</i> (1, 91)	<i>p</i>	
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>			
Victimización	-1,92	3,49	-4,06	7,94	1,81	.182	.34
Conformidad	8,00	16,14	5,46	11,41	0,00	.961	.18
Ayuda-Colaboración	4,51	16,69	2,19	7,80	0,12	.730	.17
Seguridad-Firmeza	3,89	16,72	2,35	10,15	0,00	.928	.11
Liderazgo	0,41	6,53	0,38	4,57	0,19	.731	.17
Agresividad	-1,84	8,73	-3,46	9,54	5,41	.022	.17
Dominancia	0,16	8,52	-2,73	6,92	28,18	.000	.37
Apatía-Retraimiento	-2,70	8,87	-3,48	8,74	11,31	.028	.08
Ansiedad social	-0,65	9,55	-1,10	8,55	0,96	.550	.05

Gráfico 2. Representación gráfica del cambio pretest-postest en conductas sociales en varones y mujeres



Tal y como se puede observar en la Tabla 2 (Gráfico 2) en conductas de victimización, el ANCOVA realizado con las diferencias pretest-postest confirmaron la ausencia de diferencias estadísticamente significativas entre varones y mujeres. En relación al cambio experimentado en la conducta social, en función del sexo los resultados del MANCOVA de las diferencias pretest-postest para el conjunto de las conductas sociales evaluadas, Lambda de Wilks,  $\Lambda = 0,776$ ,  $F(8, 72) = 2,60$   $p < .05$ , muestran diferencias significativas entre varones y mujeres en el cambio, siendo el tamaño del efecto ligeramente bajo ( $\eta^2 = 0,244$ ;  $r = .47$ ). Los resultados obtenidos confirman diferencias estadísticamente significativas en agresividad-terquedad, dominancia y apatía-retraimiento, evidenciándose una mayor disminución de estas conductas en las mujeres. El tamaño del efecto fue pequeño para todas las variables analizadas.

### Discusión

El estudio tuvo como objetivo evaluar los efectos de Cyberprogram 2.0. Los resultados confirmaron que la intervención estimuló en los grupos experimentales una disminución mayor de la victimización por bullying “cara a cara”, un aumento de conductas sociales positivas (conformidad social, ayuda-colaboración, seguridad-firmeza y liderazgo prosocial), y una mejora superior en las mujeres en varias conductas sociales negativas (agresividad-terquedad, dominancia, apatía-retraimiento), aunque en el resto de las variables el cambio fue similar en ambos sexos.





Estos resultados ratifican la eficacia del programa, confirman la hipótesis 1, y parcialmente la hipótesis 2, apuntando en la misma dirección que otros trabajos que han mostrado que los programas antibullying disminuyen las conductas de victimización (del Rey et al., 2012; Kärnä et al., 2011; Olweus y Limber, 2010; Palladino et al., 2012; Williford et al., 2012), un aumento de la prosocialidad (Gini, 2004; Grossman et al., 1997; O'Moore, y Minton, 2004) y mejoran la competencia social (Leadbetter et al., 2003). Estos resultados pueden explicarse por el énfasis en las interacciones positivas y cooperativas que implican las actividades de Cyberprogram 2.0. La hipótesis 3 no se confirma completamente ya que las mujeres han mejorado más que los varones al disminuir algunas conductas sociales negativas, pero, no han disminuido más la victimización ni han incrementado más sus conductas sociales positivas.

Los resultados permiten enfatizar la importancia de implementar programas para fomentar el desarrollo socio-emocional, mejorar la convivencia y prevenir/reducir la violencia. El trabajo aporta una herramienta de intervención eficaz basada en la evidencia. Como limitación del estudio cabe destacar el uso de autoinformes con el sesgo de deseabilidad social que implican, así como el tamaño muestral. A la luz de los hallazgos de estudios recientes (Garaigordobil, 2013), los programas de intervención psicológica para prevenir y reducir la violencia deben promover una mejora del clima social del aula potenciando el desarrollo de la conducta prosocial, las habilidades sociales y de comunicación, las habilidades de resolución cooperativa de conflictos, la empatía, la autoestima, el control de la ira...

Agradecimientos: Estudio financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (MINECO) (PSI2012-30956), por el Departamento de Educación, Universidades e Investigación del Gobierno Vasco (IT638-13), y por la Unidad de Formación e Investigación de la Universidad del País Vasco UPV/EHU (UFI PSIXXI 11/04).



## Referencias

- Cerezo F (2001). Variables de personalidad asociadas a la dinámica bullying (agresores versus víctimas) en niños y niñas de 10 a 15 años. *Anales de Psicología*, 17(1), 37-44.
- Cerezo, F. (2009). Bullying: Análisis de la situación en las aulas españolas. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(3), 383-394.
- Cerezo, F., Calvo, A., y Sánchez, C. (2011). El programa CIP para la intervención específica en bullying. Madrid: Pirámide.
- Cowie, H., y Colliety, P. (2010). Cyber Training. Taking action against cyberbullying. Módulo 7. Trabajar con niños y jóvenes. Descargado el 01 de enero de 2011 desde [http:// www.cybertraining-project.org/](http://www.cybertraining-project.org/)
- del Rey, R., Casas, J. A., y Ortega, R. (2012). El programa ConRed, una práctica basada en la evidencia. *Revista Científica de Educomunicación*, 20(39), 129-138. doi: 10.3916/C39-2012-03-03
- Garaigordobil, M. (2000). Intervención psicológica con adolescentes: Un programa para el desarrollo de la personalidad y la educación en derechos humanos. Madrid: Pirámide. (2008 segunda edición actualizada).
- Garaigordobil, M. (2013). Cyberbullying. Screening de acoso entre iguales. Madrid: TEA.
- Garaigordobil, M., y Martínez-Valderrey, V. (2014). Cyberprogram 2.0. Un programa de intervención para prevenir y reducir el ciberbullying. Madrid: Pirámide.
- Garaigordobil, M., y Oñederra, J. A. (2010). La Violencia entre iguales: Revisión teórica y estrategias de intervención. Madrid: Pirámide.
- Gini, G. (2004). Bullying in Italian Schools: An Overview of Intervention Programmes. *School Psychology International*, 25(1), 106-116. doi: 10.1177/0143034304028042
- Grossman, D. C., Neckerman, H. J., Koepsell, T. D., Liu, P. Y., Asher, K. N., Beland, K., Frey, K., et al. (1997). Effectiveness of a violence prevention curriculum among children in elementary school. *Journal of the American Medical Association*, 277(20), 1605-1611. doi:10.1001/jama.277.20.1605
- Kärnä, A., Voeten, M., Little, T. D., Poskiparta, E., Kaljonen, A., y Salmivalli, C. (2011). A large-scale evaluation of the KiVa antibullying program: Grades 4-6. *Child Development*, 82(1), 311-330. doi: 10.1111/j.1467-8624.2010.01557.x
- Langos, C. (2012). Cyberbullying: The challenge to define. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking*, 15(6), 285-289. doi: 10.1089/cyber.2011.0588
- Leadbetter, B., Hoglund, W., y Woods, T. (2003). Changing contexts? The effects of a primary prevention program on classroom levels of peerrelational and physical victimization. *Journal of Community Psychology*, 31(4), 397-418. doi: 10.1002/jcop.10057
- Menesini, E., Nocentini, A., Palladino, B. E., Friesen, A., Friesen, S., Ortega, R., Calmaestra, J., et al. (2012). Cyberbullying definition among adolescents: A comparison across six European countries. *Cyberpsychology, Behavior and Social Networking*. doi: 10.1089/cyber.2012.0040
- Moraleda, M., González, J., y García-Gallo, J. (1998/2004). AECES. Actitudes y estrategias cognitivas sociales. Madrid: TEA.
- O'Moore, A. M., y Minton, S. J. (2004). Ireland: The Donegal primary school antibullying project. En P. K. Smith, D. Pepler, y K. Rigby (Eds.), *Bullying in schools: How successful can interventions be?* (pp. 275-288). Cambridge: Cambridge University Press
- Olweus, D., y Limber, S. P. (2010). Bullying in school: Evaluation and dissemination of the Olweus Bullying Prevention Program. *American Journal of Orthopsychiatry*, 80(1), 120-129. doi:10.1111/j.1939-0025.2010.01015.x.
- Palladino, B. E., Nocentini, A., y Menesini, E. (2012). Online and offline peer led models against bullying and cyberbullying. *Psicothema*, 24, 634-639.
- Piñuel, I., y Oñate, A. (2006). AVE: Acoso y Violencia Escolar. Madrid: TEA.



- Smith, P. K., Sharp, S., Eslea, M., y Thompson, D. (2004). England: The Sheffield project. En P.K. Smith, D. Pepler y K. Rigby (Eds.), *Bullying in schools: How successful can interventions be?* (pp. 99-123). Cambridge: Cambridge University Press.
- Viejo, C., del Rey, R., Maldonado, A., y Mora-Merchán, J. A. (2010). *Cyber Training. Taking action against cyberbullying. Módulo 6. Trabajando con las escuelas.* Descargado el 01 de enero de 2011 desde [http:// www.cybertraining-project.org/](http://www.cybertraining-project.org/)
- Williford, A., Boulton, A, Noland, B., Little, T. D., Kärnä, A., y Salmivalli, S. (2012). Effects of the KiVa Anti-bullying Program on adolescents' depression, anxiety, and perception of peers. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 40(2), 289-300. doi:10.1007/s10802-011-9551-1